**РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ**

**ИРКУТСКАЯ ОБЛАСТЬ ИРКУТСКИЙ РАЙОН**

**ДУМА МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ**

**ПРОЕКТ**

**Р Е Ш Е Н И Я**

От\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2016 года №\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_

р. п. Маркова

Об утверждении муниципальной программы

комплексного социально - экономического

развития Марковского муниципального

образования на 2016 - 2020 годы

В целях улучшения социально-экономической ситуации на основе рационального использования природно-ресурсного и социально-экономического потенциала Марковского муниципального образования, в рамках полномочий по решению вопросов местного значения определенных Федеральным законом от 06.10.2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», в целях реализации требований Федерального закона от 28 июня 2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации», руководствуясь Уставом Марковского муниципального развития.

**Дума** Марковского муниципального образования

**РЕШИЛА**:

1. Утвердить муниципальную программу комплексного социально - экономического развития Марковского муниципального образования на 2016 - 2020 годы согласно приложению.

2. Опубликовать настоящее решение в газете «Жизнь Маркова» и на сайте Марковского муниципального образования в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

3. Контроль исполнения данного решения поручить председателю постоянной комиссии Думы по местному бюджету, экономической и хозяйственной политике Жилкину В.А.

Глава Марковского

муниципального образования Г. Н. Шумихина

Председатель Думы Марковского

муниципального образования Т. В. Дубина

**Приложение**

**к решению Думы Марковского**

**муниципального образования**

**от\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_2016 года**

**№\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**Иркутская область Иркутский район**

**Марковское муниципальное образование - городское поселение**

**Муниципальная программа**

**комплексного социально-экономического развития**

**Марковского муниципального образования**

**на 2016-2020 годы**

**р. п.** **Маркова - 2016 г.**

Оглавление

[**ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПЕРИОД 2016-2020г.г.** 4](#_Toc444498749)

[1. Природно-географическая характеристика 4](#_Toc444498750)

[2. Анализ социально-экономического развития поселения 5](#_Toc444498751)

[3. Основные проблемы муниципального образования 15](#_Toc444498752)

[4. Направления и приоритеты социально-экономического развития на период 2016-2020г.г. 18](#_Toc444498753)

[5. Точки экономического роста в муниципальном образовании 19](#_Toc444498754)

[**АНАЛИЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ** 21](#_Toc444498755)

[1. Анализ нормативно-правовой базы по регулированию муниципальных финансов и бюджетного процесса Марковского муниципального образования 21](#_Toc444498756)

[2. Анализ формирования и исполнения налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2010-2015 гг. Доходный потенциал. Прогноз налоговых доходов до 2020 г. 25](#_Toc444498757)

[3. Анализ состава и структуры доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг. 41](#_Toc444498758)

[4. Анализ безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней бюджетной системы в бюджет Марковского муниципального образования 47](#_Toc444498759)

[54](#_Toc444498760)

[5. Анализ финансовой устойчивости и финансовой самостоятельности местного бюджета. Прогнозные значения показателей до 2020 г. 55](#_Toc444498761)

[6. Анализ состава и структуры расходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг. 64](#_Toc444498762)

[7. Бюджетный сектор на территории Марковского муниципального образования 68](#_Toc444498763)

[8. Анализ программно-целевого бюджетирования в Марковском муниципальном образовании 76](#_Toc444498764)

[**ПОДПРОГРАММА «УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»** 94](#_Toc444498765)

[**ПОДПРОГРАММА «ИНФОРМАТИЗАЦИЯ МУНИЦИПАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ И СОЗДАНИЕ КОМФОРТНОЙ СРЕДЫ В МАРКОВСКОМ МО»** 118](#_Toc444498766)

[**КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА НА ТЕРРИТОРИИ МАРКОВСКОГО МО. 133**](#_Toc444498767)

[**ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ 139**](#_Toc444498768)

# ПРИОРИТЕТЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ НА ПЕРИОД 2016-2020г.г.

# 1. Природно-географическая характеристика

Марковское муниципальное образование расположено на юго-западе Иркутского района одноименной области в 16 км от г. Иркутска, на севере граничит со Смоленским муниципальным образованием, на юго-востоке - с Большереченским муниципальным образованием, на востоке с городом Иркутском. Это пригородная зона областного центра, дающая определенные преимущества по сравнению с другими поселениями. Время поездки до областного центра 30 минут.

Территория в пределах границ Марковского муниципального образования составляет 69 774,5 га – это 6 % от всей территории Иркутского района. В состав территории Марковского муниципального образования входят земли деревни Новогрудинина, поселка Падь Мельничная и рабочего поселка Маркова, а также 7 микрорайонов: Березовый, Изумрудный, Николов Посад, Сергиев Посад, Ново-Иркутский, Ново-Мельниково, Зеленый Берег. Кроме населенных пунктов на территории Марковского муниципального образования расположены садоводства, туристические базы, территории производственных и коммунально-складских объектов и т.д.

Климат на территории резко континентальный. Среднегодовая температура воздуха составляет – 2,1 - 2,9 С. Зима холодная, малоснежная. Устойчивый снежный покров образуется в начале – середине ноября и к концу зимы достигает высоты 0,3 – 0,4 м. Среднесуточная температура в январе – 21,5 – 22,9 С (абсолютный min - 50 С) по утрам наблюдается густые туманы. Лето теплое с преобладанием ясной погоды. Первая половина лета, засушливая, во второй обычно выпадают обильные осадки.

Численность населения на 1.01.2016 г. - 22 950 чел., что составляет 20,5% от населения Иркутского района, плотность населения составляет - 32,9 чел/кв. км. Территория поселения очень востребована для целей жилищного строительства, как малоэтажного, так и многоэтажного. Наличие Иркутского водохранилища и выход к оз. Байкал является предпосылкой развития различных видов отдыха на воде.

По территории проходит ЛЭП, дорога регионального значения. Есть погрузо-разгрузочная овощная железнодорожная площадка. Действует тепловая электростанция, обслуживающая г. Иркутск и прилежащие районы.

# 2. Анализ социально-экономического развития поселения

**2.1 Экономическое положение**

Экономическое состояние Марковского муниципального образования характеризуется объемом выручки от реализации товаров (работ, услуг), который за 2015 г. составил свыше 6 млрд. руб. Это 46 % от выручки всего Иркутского района (13,2 млрд. руб.)[[1]](#footnote-1). Объем промышленного производства в 2015 г. достиг более 3 млрд. руб. Марковское муниципальное образование является одним из экономически крупным городским поселением Иркутского района. (см. таблицу 1)

**Таблица 1**

**Превышение уровня развития Марковского муниципального образования по сравнению со среднерайонными показателями**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Наименование | Выручка от реализации продукции, работ, услуг в расчете на 1 жителя, руб. (%) | Количество малых предприятий на 1000 жителей (%) |
| Отклонение показателя поселения от среднерайонного уровня, % | 157 | 193 |

На территории Марковского муниципального образования находятся 7 крупных предприятий:

1. Филиал «Пивоварня Хейнекен Байкал» ООО «Объединенные Пивоварни Хейнекен»,
2. ООО «Типография «Комсомольская правда» в Иркутске»,
3. ООО «ФОД» Монтажсервис»,
4. Иркутский филиал ООО «Компания Агроресурсы»,
5. ООО «Предприятие Иркут-Инвест»,
6. Филиал ОАО «Труд»,
7. ООО «Труд-Байкал».

Основными видами деятельности предприятий Марковского муниципального образования являются: «Обрабатывающие производства» (54,2%), «Оптовая и розничная торговля» (26,3%), «Строительство» (10,2%), «Сельское хозяйство» (0,8%), «Прочие» (бухгалтерский учет, аудиторская деятельность, архитектура, реклама, туристические агентства и т.д.) (8,44%).

Промышленное производство крупных и средних предприятий представлено обрабатывающими производствами: производство пищевых продуктов, включая напитки (филиал «Пивоварня Хейнекен Байкал»); издательская и полиграфическая деятельность (типография «Комсомольская правда в Иркутске»); производство пластмассовых изделий (ФОД «Монтажсервис»).

Строительство представлено такими крупными предприятиями как: «Предприятие Иркут-Инвест» производством общестроительных работ по возведению зданий, филиал ОАО «Труд» производством общестроительных работ по строительству автомобильных дорог, ООО «Труд-Байкал» производством общестроительных работ. Строительные компании в 2014 г. выполнили работ на 233,7 млн. руб.

Жилищное строительство на территории Марковского муниципального образования ведется такими крупными строительными компаниями как «ВостСибСтрой», «Норд-Вест» и др. С 2012 года введено в действие жилых домов (в том числе индивидуальных) общей площадью 274,1 тыс. кв.м., в 2015 году ввели в строй - 166,9 тыс. кв.м., а целом по Иркутскому району было введено - 189,0 тыс. кв.м., что составляет 88,3% от введенного в эксплуатацию жилья по району. Подавляющая часть жилого фонда сосредоточена в р. п. Маркова, Луговом и микрорайоне Березовый.

Оптовой торговлей фармацевтическими и медицинскими товарами, изделиями медицинской техники и ортопедическими изделиями занимается Иркутский филиал «Компания Агроресурсы».

**Характеристика экономического потенциала Марковского МО в 2014 г.**

**Таблица 2**

|  |  |
| --- | --- |
| **Промышленное производство** | **Сумма** |
| Объем отгруженных товаров собственного производства, выполненных работ и услуг собственными силами (млн. руб.) | 2720,4 |
| **Строительство** |  |
| Объем выполненных строительных работ и услуг собственными силами предприятий и организаций (млн. руб.) | 233,7 |
| Ввод в действие жилых домов (кв. м) | 74 507 |
| Введено жилья на душу населения (кв. м) | 3,77 |
| **Торговля** |  |
| Розничный товарооборот (млн. руб.) | 665,4 |
| **Малый бизнес** |  |
| Число действующих малых предприятий - всего (с учетом микропредприятий) | 319 |
| Объем выполненных работ и услуг действующими малыми предприятиями (млн. руб.) | 1537,3 |
| Уд. вес выручки предприятий малого бизнеса (с учетом микропредприятий) в выручке в целом по МО | 27,2% |
| Количество индивидуальных предпринимателей | 517 |

В Таблице 3 приведены данные о структуре занятости и заработной плате в Марковском муниципальном образовании.

**Структура занятости и среднемесячной заработной платы в Марковском МО в 2014 г.**

**Таблица 3**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Среднесписочная численность работников  (чел.) | Среднемесячная начисленная заработная плата (руб.) |
| **По всем организациям** | 3 275 | 22 149 |
| Сельское хозяйство | 64 | 10 195 |
| Обрабатывающие производства | 589 | 33 467 |
| Строительство | 467 | 19 269 |
| Оптовая и розничная торговля; ремонт автотранспортных средств, мотоциклов, бытовых изделий и предметов личного пользования | 200 | 9 547 |
| Образование | 268 | 37602 |
| Здравоохранение и предоставление социальных услуг | 192 | 27 764 |
| Предоставление прочих коммунальных, социальных и персональных услуг | 137 | 19 928 |
| Прочие | 671 | 16 700 |

Малых предприятий в Марковском муниципальном образовании насчитывается - 319. На территории зарегистрировано 517индивидуальных предпринимателей, 22 крестьянско-фермерских хозяйства, 5 АЗС, 124 садоводства, 14 баз отдыха, 13 гаражных кооперативов, 26 ТСЖ и управляющих компаний, 65 магазинов, 22 павильонов и 6 киосков, 8 аптек, одна столовая в школе р. п. Маркова, 6 кафе, 34 объекта бытового обслуживания.

Основными видами деятельности предприятий малого бизнеса являются: «Обрабатывающие производства» (17,7%), «Строительство» (13,4%), «Сельское хозяйство» (4,4%), «Оптовая и розничная торговля» (40,5%) «Прочие» (бухгалтерский учет, аудиторская деятельность, архитектура, реклама, туристические агентства и т.д.) (24,0%).

В малом бизнесе выручка от реализации товаров и услуг за 2014 год составила 1 млрд. 537 млн. руб., прибыль - 59,2 млн. руб., занято 809 человек, среднемесячная заработная плата за 2014 г. составила 11 тыс. 959 руб.

Наличие 7 микрорайонов и большой территории с одной стороны это говорит о значительном налоговом потенциале, а с другой эти поселения требуют огромных средств на обустройство инженерной инфраструктуры.

Несмотря на преимущества Марковского муниципального образования пограничное положение с областным центром (16 км), можно отметить следующие недостатки:

1.Существующая скрытая безработица, в связи с этим значительная часть активного населения из-за отсутствия рабочих мест работает вне муниципалитета. Общая численность промышленных кадров в 2014 г. составила - 451 чел. и на перспективу сохраняется на этом уровне, численность в строительстве составляет 211 чел. В связи с перспективами роста объемов строительства в границах поселения численность этой категории будет возрастать, но незначительно. Численность постоянно занятых в сельском и лесном хозяйстве составляет 64 чел.

В связи с размещением новых жилых районов многоэтажной застройки, а также полного освоения территорий малоэтажной застройки городских населенных пунктов интенсивность трудовых связей на перспективу еще более возрастет. Активное сальдо ежедневных трудовых поездок (маятниковой миграции) составляет около 2,5 тыс. чел.

2. Неразвитая инженерная инфраструктура. Плохое состояние дорог (износ 60 %) и недостаточная обеспеченность автотранспортом; устаревшая система сбора и переработки отходов. Все это приводит к тому, что необходимо искать точки экономического роста в муниципальном образовании для расширения налогооблагаемой базы и изыскания собственных источников финансирования для решения социально-экономических и экологических задач.

Уровень автомобилизации по Иркутскому району составляет 150 автомобилей на 1000 жителей. С учетом размещения Марковского муниципального образования в непосредственной близости к городу уровень автомобилизации будет возрастать до 300 автомобилей на 1000 жителей.

Общая протяженность улично - дорожной сети Марковского муниципального образования - 132,6 км, асфальтированное покрытие - 5,85 км, грунтовое - 126,75 км. Маршрутная сеть обеспечивает нормативную пешеходную доступность от жилой застройки до остановочных пунктов. Транспортное обслуживание Марковского муниципального образования осуществляется по сети автомобильных дорог, непосредственно примыкающих к автодороге Федерального значения М55 «Байкал». Транспортное обслуживание п. Падь Мельничная осуществляется по автодороге Иркутск - садоводство «Дорожный строитель», подъездная дорога в сторону д. Новогрудинина примыкает на 12,75 км тракта.

Электроснабжение Марковского муниципального образования осуществляется от Иркутской энергосистемы, которая не обеспечивает потребителей жилого фонда бесперебойным электроснабжением. Необходима замена трансформаторов, перераспределение нагрузок на другие источники питания и строительство новых источников питания.

Хозяйственно - питьевое водоснабжение осуществляется от единого Ершовского водозабора из Иркутского водохранилища. Для формирования устойчивого водоснабжения р. п. Маркова предусматривается строительство водовода от Шелеховского водозабора (г. Шелехово).

Реконструкция канализации в р. п. Маркова прекратила слив неочищенных сточных вод в пойму реки Кая. Обновленная канализационная система обеспечивает централизованный сбор сточных вод на очистные сооружения левого берега г. Иркутска.

Теплоснабжение существующей благоустроенной застройки осуществляется от Ново-Иркутской ТЭЦ. В перспективе, из-за роста теплопотребности р. п. Маркова, располагаемой мощности Ново-Иркутской ТЭЦ будет недостаточно. В связи с вышеизложенным особое значение имеет развитие инженерной инфраструктуры.

Сбором и доставкой на свалку твердых бытовых отходов на территории Марковского муниципального образования занимаются крупные организации ООО «ЭкоАльянс», ООО «Петр и компания», МУП «Спецавтохозяйство». Вывоз организован на договорной основе с Управляющими компаниями от многоквартирных домов и жителями частного сектора. Но это не исключает появление стихийных свалок, образовавшихся в лесном массиве, местах большого транспортного потока и вывоза мусора с территорий садоводств.

**2.2 Социальное сфера**

В 2015 году в Марковском муниципальном образовании продолжался естественный прирост населения - число родившихся в 2015 г. превысило число умерших (по среднерайонным данным)[[2]](#footnote-2)В 2015 году по сравнению с предыдущим годом число зарегистрированных родившихся увеличилось на 1,3%, умерших - на 3,4%, естественный прирост сократился на 12 человек (на 1,7%), темпы прироста сокращаются.

Численность и структура населения по населенным пунктам приведена в таблице 4.

**Численность и структура населения Марковского МО**

**(по состоянию на 01.01. 2015 г.)**

**Таблица 4**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Наименование характеристики** | **Населенные пункты (наименование)** | | |
| **д. Новогрудинина** | **п. Падь Мельничная** | **р. п.**  **Маркова** |
| Численность населения (чел.) на 01.01.2015, в т. ч.: | 255 | 1 744 | 17 756 |
| работающих | 144 | 926 | 10 245 |
| пенсионеров | 56 | 375 | 3 415 |
| учащихся | 31 | 234 | 2 253 |
| дошкольного возраста | 24 | 209 | 1 843 |
| женщин | 125 | 845 | 9 742 |
| мужчин | 131 | 899 | 8 014 |

Близость поселения к городу Иркутску и высокая транспортная доступность (расстояние до центра города - 16 км) обусловили высокую привлекательность для мигрантов, миграционный прирост за 2015 год увеличился на 23%., численность постоянного населения с 2012 года возросла в 2 раза.

Анализируя состояние социальной сферы можно отметить, специфика Марковского городского поселения заключается в том, что микрорайоны примыкают непосредственно к городу, жители этих микрорайонов пользуются городскими социальными учреждениями. Сельские населенные пункты Марковского муниципального образования объектами первичного культурно-бытового обслуживания обеспечены на низком уровне. В п. Падь Мельничная отсутствует начальная школа, Дом культуры и библиотека размещены в приспособленном здании, находящемся в неудовлетворительном техническом состоянии. В д. Новогрудинина имеется только магазин.

Оборот розничной и оптовой торговли достиг в 2014 г. - 1 млрд. 478 млн. руб. Услуги населению Марковского МО представляют 65 магазинов (площадь торговых залов 7421 кв. м.), 6 супермаркетов, 1 столовая, 6 ресторанов, 8 аптек, 13 парикмахерских и т. д.

В Марковском муниципальном образовании функционирует общеобразовательная школа в р. п. Маркова, есть вечерняя школа. Численность обучающихся составляет - 1015 чел. Количество дошкольных образовательных учреждений - 3 (р. п. Маркова, Луговое, Стрижи), есть частный детский сад «Василек» (микр. Изумрудный), центр детского творчества «Скворушка» (р. п. Маркова). На территории находятся учебный центр дополнительного профессионального образования и профессиональное образовательное учреждение № 305 ГУФСИН России по Иркутской области.

**Характеристика учреждений образования**

**Таблица 5**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Общеобразователь-ная школа р. п. Маркова** | **Детский сад р. п. Маркова** | **Детский сад Луговое** | **Детский сад Стрижи** |
| Вместимость (чел) | 1178 | 320 | 220 | 140 |

Население Марковского образования обслуживается лечебными учреждениями: поликлиникой в Луговом, Марковской врачебной амбулаторией, фельдшерско - акушерский пункт находится в п. Падь Мельничная, есть Марковский геронтологический центр. Пункт скорой медицинской помощи укомплектован двумя автомобилями.

**Характеристика медицинских учреждений**

**Таблица 6**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование**  **показателя** | **Виды медицинских учреждений** | | | |
| **Поликлиника**  **Луговое** | **Марковская амбулатория р. п. Маркова** | **Фельшерско- акушерский пункт п. Падь Мельничная** | **Геронтоло-**  **гический**  **центр** |
| Вместимость (посещений) | 200 посещ. в день | 50 посещ. в день | 15 посещ. в день | 301 койка |

На территории р. п. Маркова построен новый Дом культуры (МУК СКЦ Марковского МО) вместимостью 400 чел., с библиотекой и спортивным залом. Библиотечное обслуживание Марковского муниципального образования осуществляется 2-мя библиотеками: одна в р. п. Маркова, другая в п. Падь Мельничная.

**Характеристика учреждений культурного обслуживания**

**Таблица 7**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Наименование показателя** | **Виды учреждений культуры** | | | | |
| **Зрительный зал р. п. Маркова** | **Помеще-ния для кружков** | **Библио-тека** | **п. Падь Мельничная** | |
| **танц. зал** | **библио- тека** |
| Вместимость (чел.) | 209 | 50 | 25 | 30 | 15 |

Из спортивных сооружений есть спортивные залы в Марковской средней школе и МУК СКЦ Марковского муниципального образования, школьное футбольное поле, баскетбольная площадка и бассейн. В р. п. Маркова построена спортивная площадка между домами 34 и 35, отремонтирован хоккейный корт.

**Характеристика учреждений физкультуры и спорта**

**Таблица 8**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | Виды учреждений физкультуры и спорта р. п. Маркова | | | | |
| спортив-ные залы | футбо-льное поле | хоккейный корт | спортивные площадки | бассейн школьный |
| Вместимость | 235 | 25 | 25 | 30 | 21 |

В связи с этим, необходимо отметить недостаточное по социальным нормативам плоскостных спортивных сооружений, библиотек, предприятий общественного питания и бытового обслуживания. Состояние объектов социальной сферы удовлетворительное. Внимание администрации должно быть направлено на формирование современной социально - бытовой среды поселения, что будет способствовать развитию и обустройству территории.

По результатам социологического опроса жителей основные нарекания жители высказывают по поводу состояния улиц, дорог, и пешеходных тротуаров. Также жители отмечают недостаточную обеспеченность автотранспортом и организацию досуга молодежи, отсутствие свободных мест в детском саду.

Вывод:

В целом развитие Марковского муниципального образования соответствует основным трендам развития Иркутского района. По многим показателям уровень развития данного муниципального образования выше в сравнении со средними показателями по району.

# 3. Основные проблемы муниципального образования

**Анализ развития Марковского муниципального образования (swот-анализ)**

**Таблица 9**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Факторы** | **Влияние фактора на социально-экономическое развитие муниципального образования** | |
| ***Позитивное (сильные позиции)*** | ***Негативное (слабые позиции)*** |
| **1. Уровень жилищно-коммунального и культурного обеспечения** | | |
| Обеспеченность жильем | Рост уровня жилищной обеспеченности. | Уровень жилищной обеспеченности населения ниже, чем в Иркутской области. |
| Обеспеченность населения жилищно-коммунальными и бытовыми услугами |  | Уровень благоустройства жилищного фонда ниже, чем в целом по городам Иркутской области.  Невысокий уровень доступности коммунальных услуг. |
| Обеспеченность населения объектами культуры и отдыха |  | Ограниченность выбора места отдыха. |
| **2.Уровень социального обеспечения** | | |
| Уровень пенсионного обеспечения | Рост среднемесячного размера пенсии. | Большая часть пенсии тратится на приобретение продуктов питания и оплату услуг. |
| Обеспеченность социальными услугами | Предоставление различных социальных льгот. | Недостаточная обеспеченность центрами социального обслуживания. |
| **3. Уровень охраны здоровья** | | |
| Обеспеченность медперсоналом |  | Низкий уровень обеспеченности медицинского персонала, в связи с отсутствием современного медицинского оборудования.  Текучесть мед. персонала и нехватка узких специалистов. |
| Обеспеченность больничными  койками |  | Отсутствие медицинского стационара |
| Обеспеченность лекарствами |  | Недостаточное количество аптек.  Преобладание дорогостоящих импортных препаратов над отечественными. |
| Обеспеченность спортивно-оздоровительными сооружениями и секциями |  | Недостаточная материально-техническая база спортивных учреждений.  Недостаток бесплатных спортивных секций. |
| **4. Уровень экологической безопасности** | | |
| Уровень ПДК вредных веществ в воздухе, почве, водоемах | Отсутствие большого количества крупных промышленных производств, загрязняющих атмосферу. | Загрязнение атмосферы.  Наличие несанкционированных свалок в черте поселения.  Наличие золоотвала Ново-Иркутской ТЭЦ. |
| **5. Экономико-географическое положение** | | |
| Географическое положение | Выгодное экономико-географическим положение . | Неблагоприятные климатические и гидрогеологические условия. |
| Близость к источникам сбыта и снабжения | Приграничное положение с Иркутском. |  |
| Наличие и значимость транспортных артерий (автомобильных, железнодорожных) | Федеральная автомагистраль Москва – Владивосток. | Слабое развитие внутрипоселенческой дорожно-транспортной сети.  Отсутствиеденежных средств для ремонта дорог. |
| **6.Природный потенциал** | | |
| Природные ресурсы |  | Отсутствие значимых полезных ископаемых, |
| Исторические места и туристические маршруты, места отдыха | Иркутское водохранилище.  Долина реки Кая | Отсутствие комфортных условий для развития баз туризма. |
| Земельные ресурсы | Территориальные резервы для строительства жилья, общественно-деловых и производственных объектов. |  |
| Рекреационные ресурсы |  | Отсутствие на территории МО туристско-рекреационного комплекса.  Низкий уровень обеспеченности объектов историко-культурного наследия, памятников культуры, архитектуры, природно –целевых зон. |
| **7. Население и трудовые ресурсы** | | |
| Уровень занятости населения | Повышение квалификации специалистов. | Рост числа безработных.  Проблема занятости молодежи. |
| Безработица, ее структура | Увеличение числа безработных, стоящих на учете и получающих пособие по безработице. | Длительный период поиска работы. |
| Трудовой потенциал | Увеличение числа лиц трудоспособного возраста с высшим и средним образованием. |  |
| Деловой климат | Высокий уровень инвестиционной привлекательности |  |
| **8. Экономический потенциал** | | |
| Производственный  потенциал |  | Недостаточный уровень сельскохозяйственного производства. |
| Стройиндустрия | Наличие свободных площадей под строительство. |  |
| **9. Торговый потенциал** | | |
| Потенциал оптовой торговли | Развитое транспортное сообщение. |  |
| Потенциал розничной торговли | Растущий платежеспособный спрос населения.  Открытие новых торговых точек. | Высокий удельный вес потребительских расходов в общих расходах населения.  Высокая арендная плата. |
| Потенциал общественного питания |  | Недостаточный контроль за деятельностью предприятий общественного питания.  Недостаточность предприятий общественного питания. |
| Потенциал бытового обслуживания | Развивающийся рынок услуг бытового обслуживания.  Наличие спроса на услуги. | Низкий уровень обеспеченности бытовыми услугами.  Высокая стоимость услуг. |
| **10. Строительство** | | |
| Жилищное строительство | Увеличение числа вводимого в эксплуатацию жилья. | Высокие цены на жилье.  Низкая покупательная способность населения. |
| Дорожное строительство | Проведение ремонтных работ по улучшению дорог. | Недостаточное финансирование.  Низкое качество дорожного покрытия.  Ремонт дорожного покрытия активно осуществляется только в центральной части МО. |
| Возможность размещения новых объектов:  - жилья  - производства | Наличие свободных площадей для строительства жилья, общественно-деловых и производственных объектов. |  |
| 11. Бюджетный потенциал | Потенциал использования муниципальной собственности, земельных ресурсов. Оптимизация расходов. | Недостаток средств местного бюджета. |
| 12. Социальная инфраструктура | Потенциал развития социальной инфраструктуры | Недостаточное финансирование.  Слабо развита материально-техническая база. |

Проведенный анализ убеждает, что в условиях Марковского муниципального образования существует определенный комплекс проблем, которые позволяют сформулировать основные приоритеты развития.

# 4. Направления и приоритеты социально-экономического развития на период 2016-2020г.г.

Стратегической целью Марковского муниципального образования является повышение уровня и качества жизни жителей в условиях кризиса.

Главная задача перспективного комплексного социально-экономического развития – это пропорциональное развитие материальной и социальной сферы при развитой инфраструктуре, рациональном природопользовании и улучшении экологической обстановки в муниципальном образовании на базе, как минимум не снижающегося уровня муниципального бюджета. Основным и целесообразным направлением развития промышленного производства является сочетание крупного, среднего и малого бизнеса при развитии предпринимательства и социального партнерства во всех его видах и формах.

1. Экономика:

а) Сельское хозяйство (крупные коллективные хозяйства и малые формы - КФХ и ЛПХ), а также переработка сырья на месте и поставка готовой продукции на рынки близлежащих городов;

б) Промышленное производство (лесозаготовка, сбор и переработка дикоросов, деревообработка производства и др.);

2. Развитие социальной сферы (здравоохранение, дошкольное воспитание, культура, образование, жилье и др.), увеличение объемов и качества бытового обслуживания.

3. Развитие инфраструктуры производственного и социально-бытового назначения (транспорт, дороги, связь и др.).

4. Создание благоприятных условий для развития малого бизнеса на основе повышения качества и эффективности мер муниципальной поддержки, в реальном секторе экономики, включая промышленность и строительное производство.

5. Охрана окружающей среды с нацеленностью на восстановление плодородия почв, оздоровление воздуха, активное лесовосстановление, укрепление берегов рек и пр.

# 5. Точки экономического роста в муниципальном образовании

В условиях Марковского муниципального образования точками экономического роста следует считать:

I. Развитие производства, а именно:

1). Совершенствование сельскохозяйственного предприятия на базе использования инновационных технологий, привлечения инвесторов, совершенствования качества товарной продукции.

2). Совершенствование имеющихся и создание новых крестьянских фермерских хозяйств (КФХ), личных подсобных хозяйств (ЛПХ).

3). Создание минизаводов (цехов) по переработке продукции сельскохозяйственного сырья.

4) В связи с большим количеством дач в муниципальном образовании, создание кооперативного предприятия для организации приема плодово - ягодно- овощных культур у населения и дачников с последующей реализацией.

5) Организация вывоза мусора с дачных участков, с территории всего муниципального образования и создание завода по его переработке в Иркутском районе.

Это приведет к созданию новых рабочих мест, снижению безработицы, повышению занятости экономически активного населения, увеличению доходов и улучшению качества жизни, позволит сохранить социально-экономическую стабильность в обществе.

# АНАЛИЗ МУНИЦИПАЛЬНЫХ ФИНАНСОВ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

# 1. Анализ нормативно-правовой базы по регулированию муниципальных финансов и бюджетного процесса Марковского муниципального образования

Авторами проведен методический аудит нормативно-правовой базы по регулированию муниципальных финансов и бюджетного процесса Марковского муниципального образования. В таблице 1.1 представлены результаты анализа по муниципальным правовым актам, характеризующим экономические основы организации местного самоуправления и регулирования бюджетных отношений муниципального образования, рассмотрены сферы их применения и даны рекомендации по совершенствованию.

Таблица 1.1

Результаты анализа нормативно-правовой базы, характеризующей экономические основы организации местного самоуправления и регулирования бюджетных отношений Марковского муниципального образования

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование и реквизиты нормативно-правового акта | Сфера применения и рекомендации |
| 1 | 2 |
| 1. «Устав Марковского муниципального образования» (принят решением Думы Марковского МО от 02.12.2005 № 2-2/Дгп) (ред. от 25.08.2015) | Регулирует вопросы правовой, территориальной, экономической и финансовой организации местного самоуправления в Марковском муниципальном образовании.  Рекомендации: необходимо привести в соответствие с ФЗ №131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» и действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ следующие положения Устава Марковского МО:   1. п. 20 ст. 6 «Вопросы местного значения»; 2. п. 1, п. 4, п. 8.1 ст. 7 «Полномочия органов местного самоуправления Поселения по решению вопросов местного значения», 3. п. 6 ст. 58 «Местный бюджет»; 4. ст. 61 «Резервный фонд и целевые бюджетные фонды»; 5. ст. 65 «Исполнение местного бюджета». |
| 1. Решение Думы Марковского МО от 13.11.2012 № 02-11/Дгп (с изм. от 10.09.2013, 10.11.2015) «Об утверждении Положения   о бюджетном процессе в Марковском муниципальном образовании» | Определяет порядок составления, рассмотрения и утверждения проекта местного бюджета, исполнения местного бюджета, контроля за его исполнением, составления и представления бюджетной отчетности, проведения внешней проверки, рассмотрения и утверждения годового отчета об исполнении местного бюджета, а также состав участников бюджетного процесса и их бюджетные полномочия. |
|  | Рекомендации:   1. необходимо привести в соответствие с действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ п.2 ст. 9 «Сведения, необходимые для составления проекта местного бюджета», 2. исключить ст. 32 «Блокировка расходов Марковского муниципального образования»; 3. дополнить ст. 30 «Бюджетная смета» в соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ и положениями ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» 4. дополнить ст. 36 «Завершение текущего финансового года Марковского муниципального образования» в соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ; 5. привести в соответствие с ФЗ №172 «О стратегическом планировании в Российской Федерации» (в части бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период). |

Источник: составлено авторами

По вопросу приведения Устава Марковского муниципального образования в соответствии с действующим законодательством уточняем следующее.

Во-первых, в п.6 ст. 58 «Местный бюджет» и ст. 65 «Исполнение местного бюджета» предлагается заменить «работников муниципальных учреждений с указанием фактических затрат на их денежное содержание» на «работников муниципальных учреждений с указанием фактических расходов на оплату их труда» в соответствии с федеральным законом от 29.06.2015 № 187-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Во-вторых, в ст. 61 внести изменения в соответствии с исключением ст. 17 «Целевой бюджетный фонд» из Бюджетного кодекса РФ федеральным законом 26.04.2007 № 63-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации»

Кроме того рекомендуется учесть изменения Федерального закона № 131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», вступающие в силу с 01.01.2016 г. в части п.18 ст. 6 «Вопросы местного значения» Устава Марковского муниципального образования (действующая редакция «организация сбора и вывоза бытовых отходов и мусора», редакция, в ступающая в силу с 01.01.2016 г. «участие в организации деятельности по сбору (в том числе раздельному сбору) и транспортированию твердых коммунальных отходов»).

В целях совершенствования муниципального правового акта «Положение о бюджетном процессе в Марковском муниципальном образовании» предлагается привести в соответствие статьи положения с Бюджетным кодексом РФ и другими федеральными законами, в частности, пп.1 п. 2 ст. 9 «бюджетном послании Президента Российской Федерации» заменить на «положениях послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию Российской Федерации, определяющих бюджетную политику (требования к бюджетной политике) в Российской Федерации» в связи с вступлением в силу федерального закона от 04.10.2014 № 283-ФЗ (ред. от 24.11.2014) «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации и статью 30 Федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием правового положения государственных (муниципальных) учреждений». А также включить в данную статью пп. 4 «бюджетном прогнозе (проекте бюджетного прогноза, проекте изменений бюджетного прогноза) на долгосрочный период» и пп. 5 «муниципальных программах (проектах муниципальных программ, проектах изменений указанных программ)».

Вместе с тем требуется дополнить ст. 30 «Бюджетная смета» в соответствии с действующей редакцией Бюджетного кодекса РФ и положениями ФЗ № 44 «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» абзацем следующего содержания «Бюджетная смета казенного учреждения составляется с учетом объемов финансового обеспечения для осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, предусмотренных при формировании планов закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд, утверждаемых в пределах лимитов бюджетных обязательств на принятие и (или) исполнение бюджетных обязательств на закупку товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд», ст. 36 также дополнить п.4 «Не использованные по состоянию на 1 января текущего финансового года межбюджетные трансферты, полученные в форме субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, подлежат возврату в доход бюджета, из которого они были ранее предоставлены, в течение первых 15 рабочих дней текущего финансового года» в соответствии с п. 5 ст. 242 Бюджетного кодекса РФ.

Кроме того необходимо предусмотреть приведение Положения о бюджетном процессе в соответствие со ст. 1 Федерального закона от 28.06.2014 №183-ФЗ «О внесении изменений в статьи 179 и 184.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации» и ст. 1 Федерального закона от 22.10.2014 №311-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации». При этом местной администрации рекомендуется установить порядок разработки и утверждения, период действия, а также требования к составу и содержанию бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период с соблюдением требований бюджетного законодательства в соответствии с п. 4 ст. 170.1 БК.

Вместе с тем отмечаем, что иные нормативно-правовые акты, регламентирующие регулирование муниципальных финансов и бюджетного процесса Марковского муниципального образования, не были представлены, поэтому их методический аудит авторами не производился.

# 2. Анализ формирования и исполнения налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2010-2015 гг. Доходный потенциал. Прогноз налоговых доходов до 2020 г.

Анализ исполнения налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования показал, что план по налоговым доходам местного бюджета в целом выполнялся за исключением 2011 г. (табл.2.1). Самый высокий процент исполнения в среднем за анализируемый период складывался по налогу на доходы физических лиц. Перевыполнение плана в последние два года наблюдается также по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу. Самый низкий процент исполнения отмечен по единому сельскохозяйственному налогу.

Таблица 2.1

Исполнение бюджета Марковского муниципального образования по налоговым доходам, %

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид дохода | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 |
| Доходы бюджета, всего | 105,5 | 99,6 | 45,8 | 100,4 | 100,3 |
| Налоговые доходы | 107,1 | 99,8 | 100,8 | 102,2 | 100,4 |
| Налог на доходы физических лиц | 113,8 | 104,1 | 101,6 | 105,4 | 100,4 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории РФ | – | – | – | – | 97,8 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 100,8 | 99,2 | 96,1 | 100,6 | 97,2 |
| Налог на имущество физических лиц | 101,8 | 103,1 | 99,7 | 102,1 | 100,7 |
| Земельный налог | 103,0 | 96,8 | 100,6 | 101,1 | 100,4 |
| Государственная пошлина | 96,7 | 109,1 | 98,3 | 102,8 | 99,5 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 110,8 | 100,6 | 85,6 | 100,2 | 100,2 |

Налоговые возможности муниципального образования не имели определяющего значения в формировании доходного потенциала городского поселения в виду решающей роли безвозмездных поступлений. В доходной части бюджета доля налоговых поступлений в анализируемом периоде колебалась на уровне 47-55%, и только в последние два года возросла до 81-86% (рис. 2.1).

Рис. 2.1. Динамика доли налоговых поступлений в доходах бюджета Марковского муниципального образования

Структура налоговых доходов бюджета муниципального образования характеризуется высокой долей земельного налога, его удельный вес увеличился с 44,85% (11 841,27 тыс. руб.) по итогам 2010 г. до 63% в 2013-2014 гг. (31 325,64 тыс. руб. и 36 126,06 тыс. руб. соответственно). На 2015 г. запланировано поступление земельного налога в размере 42 455 тыс. руб., что также составляет более 63% от общей суммы налоговых доходов (табл. 2.2).

Таблица 2.2

Структура налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования, %

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Вид дохода | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 (план) |
| Налоговые доходы | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| Земельный налог | 44,85 | 55,75 | 53,64 | 63,35 | 63,14 | 63,46 |
| Налог на доходы физических лиц | 41,74 | 38,19 | 31,86 | 23,44 | 20,16 | 18,38 |
| Налог на имущество физических лиц | 12,72 | 5,24 | 14,17 | 13,01 | 15,26 | 15,02 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации | – | – | – | – | 1,29 | 3,04 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 0,22 | 0,33 | 0,21 | 0,14 | 0,02 | 0,02 |
| Государственная пошлина | 0,13 | 0,12 | 0,10 | 0,05 | 0,08 | 0,07 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 0,34 | 0,36 | 0,03 | 0,00 | 0,04 | – |

Стабильные доходы бюджету городского поселения приносит налог на доходы физических лиц, но его удельный вес в доходах бюджета имеет устойчивую тенденцию к снижению (2010 г. – 41,74% ил и 11 019,36 тыс. руб., 2014 г. – 20,16% или 11 533, 27 тыс. руб., по плану 2015 г. – 18,38% или 12 298 тыс. руб.).

Третьим по значимости доходным источником выступает налог на имущество физических лиц, удельный вес которого имеет тенденцию к росту с 12,72% (3 359,08 тыс. руб.) в 2010 г. до 15,26% (8 731,49 тыс. руб.) по итогам 2014 г. Исключение составляет 2011 г., в котором наблюдается резкое снижение доли налога на имущество физических лиц до 5,24% (1 701,03 тыс. руб.), которое было вызвано переносом сроков уплаты налога на 1 ноября года, следующего за годом, за который исчислен налог, т.е. на 2012 г. До 2011 налог подлежал уплате в году, за который был исчислен, равными доля не позднее 15 сентября и 15 ноября.

Поступления от единого сельскохозяйственного налога и государственной пошлины незначительны и в совокупности не превышают за анализируемый период 0,45%.

**Анализ доходного потенциала по земельному налогу**

В условиях действия новой кадастровой стоимости земельных участков, утвержденной постановлением Постановление Правительства Иркутской области от 15.11.2013 №517-пп «О результатах определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Иркутской области», а также увеличения количества земельных участков, являющихся объектом налогообложения в 2014 г. объем поступлений земельного налога по сравнению с 2012 г. вырос в 2013 г. в 1,7 раза, в 2014 г. – в 2 раза (табл. 2.3).

Таблица2.3

Показатели собираемости и темпы роста земельного налога Марковского муниципального образования за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | Темп роста, % | |
| 2013/  2012 | 2014/  2013 |
| Сумма земельного налога исчисленная (тыс. руб.) | 22 593 | 29 862 | 45 510 | 132,2 | 152,4 |
| Сумма земельного налога уплаченная (тыс. руб.) | 18 115,95 | 31 325,64 | 36 126,06 | 172,9 | 115,3 |
| Коэффициент собираемости земельного налога (%) | 80,18 | 104,90 | 79,38 | 130,8 | 75,7 |

Негативно влияет на поступление доходов в бюджет наличие задолженности по налоговым платежам. Согласно данным таблицы 2.3 исчисленная сумма земельного налога в полном объеме не поступает в местный бюджет р. п. Маркова, поскольку коэффициент собираемости земельного налога в 2014 году составил 79,38%, следовательно, 20% земельного налога недопоступило в местный бюджет. Стоит отметить, что в 2013 году коэффициент собираемости составил 104,9%, что говорит о высокой собираемости данного налога в 2013 году, однако за счет взыскания задолженности за предыдущие периоды. По факту ежегодно бюджет р. п. Маркова теряет около 20% доходов от земельного налога.

Темпы роста исчисленного земельного налога увеличиваются, однако темпы роста сумм уплаченного земельного налога в 2014 снизились по сравнению с 2013 годом. Увеличение сумм исчисленного к уплате земельного налога связано как с изменением кадастровой стоимости, так и с увеличением количества налогоплательщиков в р. п. Маркова (табл. 2.4, 2.5).

Таблица 2.4

Динамика налоговой базы и предоставляемых льгот по земельному налогу в р. п. Маркова в 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2012 | 2013 | 2014 |
| Налогоплательщики – организации | | | |
| Налоговая база (кадастровая стоимость с учетом льгот) налогоплательщиков организаций, тыс. руб. | 1 788 089 | 3 593 084 | 5 885 586 |
| Количество земельных участков, в отношении которых исчислен налог к уплате, единиц | 379 | 475 | 575 |
| Налоговая база в расчете на 1 участок | 4 718 | 7 564 | 10 236 |
| Налоговая база в расчете на 1 плательщика - организацию | 12 864 | 25 850 | 36 108 |
| Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением льгот по налогу, тыс. руб.  в том числе: | 1 213 | 675 | 1 275 |
| льгот, установленных федеральным законодательством, тыс. руб. | 0 | 67 | 136 |
| льгот, установленных муниципальным образованием, тыс. руб. | 1 213 | 608 | 1 139 |
| Уд вес выпадающих доходов в результате предоставления льгот, % | 8,77 | 3,44 | 4,30 |
| Налогоплательщики – физические лица | | | |
| Кадастровая стоимость тыс. руб. | 2 532 308 | 2 998 420 | 5 475 725 |
| Количество земельных участков, по которым предъявлен налог к уплате, единиц | 18 844 | 21 112 | 24 112 |
| Налоговая база в расчете на 1 участок | 134 | 142 | 227 |
| Налоговая база в расчете на 1 плательщика – физическое лицо | 143 | 155 | 247 |
| Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением льгот по налогу, тыс. руб.  в том числе: | 35 | 44 | 50 |
| льгот, установленных федеральным законодательством, тыс. руб. | 8 | 10 | 11 |
| льгот, установленных муниципальным образованием, тыс. руб. | 27 | 34 | 39 |
| Уд вес выпадающих доходов в результате предоставления льгот, % | 0,35 | 0,40 | 0,29 |

За период 2012-2014 гг. кадастровая стоимость у организаций увеличилась в 3,2 раза, у физических лиц – в 2,2 раза. По земельному налогу муниципальным образованием установлены максимальные ставки в пределах, предусмотренных НК РФ.

Не поступает в бюджет земельный налог преимущественно в связи с предоставлением льгот муниципальным образованием. В результате принятия муниципальным образованием решения о предоставлении льгот в совокупности недопоступило в бюджет по итогам 2012 г. – 1 240 000 руб., 2013 г. – 642 000 руб., 2014 г. – 1 178 000 руб. В этой связи необходимо осуществление оценки эффективности предоставляемых налоговых льгот.

Таблица 2.5

Количество и состав налогоплательщиков земельного налога в

р. п. Маркова в 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | Темп прироста, % | |
| 2013/  2012 | 2014/  2013 |
| Количество налогоплательщиков юридических лиц, ед.;  в том числе: | 142 | 145 | 169 | 2,1 | 16,6 |
| - которыми исчислен налог и не применяющих налоговые льготы, ед. | 139 | 139 | 163 | 0,0 | 17,3 |
| - применяющих налоговые льготы, ед. | 3 | 6 | 6 | 100,0 | 0,0 |
| Уд. вес плательщиков, применяющих льготы, % | 2,1 | 4,1 | 3,6 | – | – |
| Количество налогоплательщиков физических лиц, чел.;  в том числе: | 18 034 | 19 660 | 22 514 | 9,0 | 14,5 |
| - которыми исчислен налог и не применяющих налоговые льготы, чел. | 17 753 | 19 322 | 22 145 | 8,8 | 14,6 |
| - применяющих налоговые льготы, чел. | 281 | 338 | 369 | 20,3 | 9,2 |
| Уд. вес плательщиков, применяющих льготы, % | 1,6 | 1,7 | 1,6 | – | – |

Как видно из таблицы 2.5 количество налогоплательщиков земельного налога на протяжении последних трех лет непрерывно растет, причем как юридических лиц, так и физических лиц. При этом существенное увеличение числа налогоплательщиков наблюдалось в 2014 году, что является положительным фактором для налоговых доходов р. п. Маркова. Поэтому немаловажное значение приобретает актуализация налоговой базы по земельному налогу и эффективная работа Межрайонной ИФНС № 12 с налоговой задолженностью по земельному налогу. Необходима индивидуальная работа с крупными неплательщиками земельного налога, а также проведение разъяснительной работы среди населения о возможности использования услуги «Личный кабинет налогоплательщика» с целью отслеживания сумм налогов, подлежащих уплате физическими лицами, обращения в МИ ФНС № 12 с личными вопросами дистанционно.

**Анализ доходного потенциала по налогу на доходы физических лиц**

В 2011 и 2013 годах наблюдалось увеличение темпов роста поступления НДФЛ в р. п. Маркова, однако в 2012 году и 2014 году произошло снижение темпов роста НДФЛ по сравнению с предыдущими периодами (табл. 2.6).

Таблица 2.6

Темпы роста налога на доходы физических лиц с 2011-2014 гг., (%)

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | Темп роста в 2011г. | Темп роста в 2012 г. | Темп роста в 2013 г. | Темп роста в 2014 г. |
| НДФЛ | 112,4 | 86,3 | 105,6 | 99,5 |
| НДФЛ по ст. 227 | 212,1 | 434,3 | 57,1 | 46,9 |
| НДФЛ по ст. 228 | 168,5 | -385,0 | 1 673,6 | 106,9 |

Основными факторами, определяющими налогооблагаемую базу налога на доходы физических лиц и сумму налога, являются численность занятых работников различных категорий в поселениях и величина их заработной платы. В 2014 году наблюдается снижение темпов роста фонда оплаты труда, и соответственно налоговой базы по НДФЛ (табл. 2.7).

Таблица 2.7

Показатели налоговой базы по НДФЛ, облагаемой по разным ставкам в р. п. Маркова в 2013 и 2014 годах, (руб.,%).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2013 | 2014 | Темп роста, % |
| Фонд оплаты труда согласно отчетам налоговых органов (руб.) | 936 076 358,9 | 902 235 739,3 | 96,4 |
| Налоговая база по НДФЛ, облагаемая по ставке 13% (руб.) | 927 023 718,61 | 895 187 571,81 | 96,6 |
| Налоговая база по НДФЛ, облагаемая по ставке 30% (руб.) | 12 329 369,06 | 10 050 157,44 | 81,5 |
| Налоговая база по НДФЛ, облагаемая по ставке 9% (руб.) | 21 972 549,05 | 16 145 488,54 | 73,5 |
| Налоговая база по НДФЛ, облагаемая по ставке 35% (руб.) | 93 868,44 | 58 207,07 | 62 |
| Налоговая база, облагаемая по ставкам, предусмотренным в соглашениях об избежание двойного налогообложения | - | 132 404,11 | - |

Как видно из таблицы 7 наибольшие темпы снижения налоговой базы по НДФЛ наблюдались по доходам, облагаемым по ставкам 9% и 35%. При этом, если причиной снижения поступления дивидендов является тяжелая экономическая ситуация в стране, то снижение поступлений от налогообложения доходов нерезидентов может стать основанием для проверки легальности нахождения на территории р. п. Маркова иностранных граждан, а также тех лиц, которые используют иностранную рабочую силу.

**Анализ доходного потенциала по налогу на имущество физических лиц**

По налогу на имущество физических лиц наблюдается рост, как налоговой базы, так и сумм налога, подлежащих уплате. Однако коэффициент собираемости налога (за период, за который доступны данные налоговых органов в разрезе муниципальных образований) снизился с 84% в 2012 году до 70% в 2013 году (табл. 2.8).

Таблица 2.8

Показатели налоговой базы, собираемости и темпы роста налога на имущество физических лиц р. п. Маркова за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | Темп роста, % | |
| 2013/  2012 | 2013/  2012 |
| Общая инвентаризационная стоимость строений, помещений и сооружений, по которым предъявлен налог к уплате, тыс. руб. | 2 119 666 | 3 249 306 | 3 951 739 | 153,3 | 121,6 |
| Сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, тыс. руб. | 7 707 | 12 593 | 15 981 | 163,4 | 126,9 |
| Сумма налога, не поступившая в бюджет в связи с предоставлением налогоплательщикам льгот, тыс. руб.  из них: | 2 610 | 4 197 | 5 714 | 160,8 | 136,1 |
| льгот, установленных федеральным законодательством Российской Федерации тыс. руб. | 2 610 | 4 197 | 5 681 | 160,8 | 135,4 |
| Удельный вес выпадающих доходов в результате предоставления льгот, % | 25,30 | 25,00 | 26,34 | - | - |
| Сумма налога, уплаченная в бюджет, тыс. руб. | 6 434,41 | 8 731,49 | - | 135,7 | - |
| Коэффициент собираемости, % | 83,49 | 69,34 | - | 83,0 | - |

Необходимо отметить, что в соответствии с установленным порядком уплаты налога на имущество физических лиц, суммы налога за 2012 год подлежали уплате в 2013 году, соответственно за 2014 год рассчитать коэффициент собираемости не представляется возможным из-за отсутствия данных о поступлении налога в 2015 году. Низкий коэффициент собираемости показывает наличие выпадающих доходов местного бюджета, а также наличие высокой задолженности по имущественному налогу.

Одной из причин низкого поступления является наличие льгот, установленных федеральным законодательством, которые сокращают потенциальные поступления на 25-26%. Кроме того, на низкую собираемость влияет использование инвентаризационной оценки стоимости имущества при определении налоговой базы по налогу. Также по налогу на имущество не использованы резервы повышения налоговых ставок на отдельные виды имущества, предусмотренные федеральным законодательством (табл. 2.9).

Таблица 2.9

Ставки налога на имущество физических лиц, установленные Решением Думы Марковского муниципального образования

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Тип использования объекта налогообложения | Суммарная инвентаризационная стоимость объектов налогообложения, умноженная на коэффициент-дефлятор (с учетом доли налогоплательщика в праве общей собственности на каждый из таких объектов) | Предельная ставка в соответствии с федеральным законодательством | Ставки, установленные решением Думы Марковского муниципального образования | | | |
| 2010 | 2011-2013 | 2014 | 2015 |
| Жилой дом, жилое помещение | До 300000 рублей (включительно) | до 0,1% | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Свыше 300000 до 500000 рублей (включительно) | свыше 0,1 до 0,3% | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,2 |
| Свыше 500000 до 1000000 рублей | свыше 0,3 до 2,0% | 0,3 | 0,31 | 0,4 | 0,4 |
| Свыше 1000000 рублей до 5000000 рублей | 0,5 | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Свыше 5000000 рублей | 1 |
| Дачи, гаражи | До 300000 рублей (включительно) | до 0,1% | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Свыше 300000 до 500000 рублей (включительно) | свыше 0,1 до 0,3% | 0,2 | 0,2 | 0,2 | 0,3 |
| Свыше 500000 до 1000000 рублей | свыше 0,3 до 2,0% | 0,3 | 0,31 | 0,4 | 0,5 |
| Свыше 1000000 рублей до 5000000 рублей | 0,5 | 0,5 | 0,5 |
| Свыше 5000000 рублей | 1 |
| Иные строения | До 300000 рублей (включительно) | до 0,1% | 0,1 | 0,1 | 0,1 | 0,1 |
| Свыше 300000 до 500000 рублей (включительно) | свыше 0,1 до 0,3% | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,3 |
| Свыше 500000 до 1000000 рублей | свыше 0,3 до 2,0% | 0,3 | 0,31 | 0,8 | 0,5 |
| Свыше 1000000 рублей до 5000000 рублей | 0,5 | 0,5 |
| Свыше 5000000 рублей | 1 |

При этом наблюдается неуклонный рост числа налогоплательщиков, сопровождающееся одновременным ростом льготников (табл. 2.10).

Таблица 2.10

Количество и состав налогоплательщиков налога на имущество физических лиц в р. п. Маркова в 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | Темп роста, % | |
| 2013/  2012 | 2013/  2012 |
| 1. Количество налогоплательщиков, учтенных в базе данных налоговых органов, ед. | 4 386 | 7 343 | 9 095 | 167,4 | 123,9 |
| в том числе: |  |  |  |  |  |
| которым исчислен налог и не предоставлены налоговые льготы ед. | 3 459 | 5 943 | 6 687 | 171,8 | 112,5 |
| которым предоставлены налоговые льготы, ед. | 927 | 1 400 | 2 408 | 151,0 | 172,0 |
| удельный вес плательщиков, которым предоставлены льготы, % | 21,14 | 19,07 | 26,48 | - | - |
| 2. Количество строений, помещений и сооружений, учтенных в базе данных налоговых органов, ед. | 3 218 | 5 573 | 6 940 | 173,2 | 124,5 |
| 3. Количество строений, помещений и сооружений, по которым налог предъявлен к уплате, ед. | 2 478 | 4 475 | 5 080 | 180,6 | 113,5 |

Положительная динамика, как налоговой базы, так и числа налогоплательщиков является важным фактором в повышении налоговых доходов бюджета муниципального образования. При этом важное место в пополнении доходов от налогов с имущества физических лиц приобретает работа с задолженностью по данным налогам. Для этого необходимо проводить разъяснительную работу с населением по вопросам уплаты налогов и получения уведомлений.

Налог на имущество является перспективным источником расширения доходной базы бюджета муниципального образования, но при этом на значительное количество объектов недвижимости, которые могли бы служить источником доходов бюджета, не оформлено право собственности.

**Анализ доходного потенциала по единому сельскохозяйственному налогу**

На протяжении анализируемого периода доля поступлений от единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) остается незначительной. Коэффициент собираемости ЕСХН в 2014 г. находится на уровне 84,2% (табл. 2.11). Обращает внимание 2013 год, когда вероятно произошло взыскание задолженности по данному налогу, за счет чего собираемость увеличилась в 7 раз.

Таблица 2.11

Показатели собираемости и темпы роста ЕСХН Марковского муниципального образования за 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 | Темп роста, % | |
| 2013/  2012 | 2013/  2012 |
| Налоговая база (тыс. руб.) | 2295 | 318 | 491 | 14 | 154,4 |
| Сумма исчисленного ЕСХН (тыс. руб.) | 138 | 19 | 30 | 14 | 157,9 |
| Сумма уплаченного ЕСХН (тыс. руб.) | 71,15 | 67,38 | 12,64 | 95 | 18,8 |
| Коэффициент собираемости (с учетом доли, зачисляемой в бюджет городского поселения), % | 103,1 | 709,2 | 84,2 | - | - |

В свою очередь темпы роста налоговой базы и суммы исчисленного ЕСХН в р. п. Маркова в 2014 году составили более 150%. Однако суммы поступлений в местный бюджет снижаются. Следовательно, необходимо повышение контроля налоговой задолженности Межрайонной ИФНС № 12. При этом если оценить демографию налогоплательщиков, то результаты очень скромные (табл. 2.12).

Таблица 2.12

Количество и состав налогоплательщиков ЕСХН Марковского муниципального образования, предоставлявших декларации, в 2012-2014 гг.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 | 2013 | 2014 |
| Количество налогоплательщиков, представивших налоговые декларации по единому сельскохозяйственному налогу (ед./чел.),  из них: | 3 | 1 | 3 |
| организации | 1 | 1 | 1 |
| индивидуальные предприниматели и крестьянские (фермерские) хозяйства | 2 | 0 | 2 |

Согласно данным таблицы 2.12 стабильно на территории Марковского муниципального образования действует только одна организация, что касается индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, то данная категория налогоплательщиков ЕСХН составляет 2 человека, при этом в 2013 году они вообще отсутствовали как категория налогоплательщиков ЕСХН. Повышение активности сельскохозяйственного производства является потенциальным источником финансирования местного бюджета, поэтому местным органам власти необходимо проводить активную работу по развитию сельского хозяйства на территории р. п. Маркова, а также оказывать помощь индивидуальным предпринимателям и крестьянским (фермерским) хозяйствам в получении заемных средств или льготное кредитование за счет бюджетных средств муниципального образования.

**Прогноз налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования до 2020 г.**

Прогноз налоговых доходов проводился на основе корреляционно-регрессионного анализа. За основу расчета принимается показатель суммы налога, подлежащей уплате по данным налоговой отчетности, скорректированный на средний коэффициент собираемости (0,8) (табл. 2.13, 2.14).

Таблица 2.13

Показатели, применяемые при прогнозировании налоговых доходов бюджета муниципального образования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вид налога | Форма налоговой отчетности | Показатель, принимаемый за основу расчета |
| Налог на имущество физических лиц | 5-НМ «О налоговой базе и структуре начислений по местным налогам» за период 2012-2014 гг. | Инвентаризационная стоимость, скорректированная на прогнозный показатель коэффициента-дефлятора[[3]](#footnote-3) |
| Земельный налог | 5-НМ «О налоговой базе и структуре начислений по местным налогам» за период 2012-2014 гг. | Кадастровая стоимость земельных участков с учетом ежегодного роста налоговой базы на 5% (принято на основе минимального значения роста – по итогам 2012 и 2013 гг.) |
| Единый сельскохозяйственный налог | 5-ЕСХН «О налоговой базе и структуре начислений по единому сельскохозяйственному налогу» | Налоговая база (разница между доходами и расходами), скорректированная на индекс роста потребительских цен по прогнозу социально-экономического развития РФ и норматив отчислений в бюджеты городских поселений (50%) |
| Налог на доходы физических лиц | 5-НДФЛ «Отчет о налоговой базе и структуре начислений по налогу на доходы физических лиц, удерживаемому налоговыми агентами» | - по доходам, облагаемым по ставке 13% - прогнозный индекс роста фонда оплаты труда по прогнозу социально-экономического развития Марковского муниципального образования до 2018 г. и норматив отчислений в бюджеты городских поселений (10%)  - по доходам, облагаемым по иным ставкам - индекс роста потребительских цен по данным прогноза социально-экономического развития и норматив отчислений в бюджеты городских поселений (10%); по доходам в виде дивидендов также с учетом роста ставки на 6 п. п. |

Таблица 2.14

Прогноз налоговых доходов Марковского муниципального образования до 2020 г., тыс. руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2015 | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 |
| Коэффициент- дефлятор | 1,147 | 1,329 | 1,427 | 1,510 | 1,593 | 1,681 |
| Индекс потребительских цен по базовому варианту | 1,154 | 1,074 | 1,058 | 1,055 | 1,055 | 1,055 |
| Индекс роста фонда оплаты труда | 1,051 | 1,069 | 1,077 | 1,075 | 1,075 | 1,075 |
| Земельный налог | 45 215 | 46 225 | 47 279 | 48 381 | 49 532 | 50 734 |
| Налог на имущество (прогноз) | 11 912 | 14 040 | 15 187 | 16 158 | 17 129 | 18 158 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 34 | 37 | 39 | 41 | 43 | 45 |
| Налог на доходы физических лиц | 12 860 | 13 951 | 15 362 | 17 109 | 19 445 | 22 760 |

Необходимо отметить, что на точность прогнозных расчетов оказал влияние небольшой набор наблюдений (в связи с формированием налоговыми органами отчетности в разрезе муниципальных образований, начиная с отчетов только за 2012 г.), а также сложности в оценке роста количества плательщиков налогов.

В целях повышения эффективности использования потенциальных доходных источников и увеличения доходной базы бюджета необходимо проведение следующих мероприятий (табл. 2.15):

Таблица 2.15

Мероприятия по повышению эффективности использования потенциальных доходных источников и увеличению доходной базы бюджета Марковского муниципального образования

|  |  |
| --- | --- |
| Вид налогового дохода | Рекомендации |
| Налог на доходы физических лиц | выявление обособленных подразделений организаций, осуществляющих деятельность на территории Марковского городского поселения, с целью их постановки на учет и уплаты НДФЛ по месту нахождения обособленного подразделения |
| проведение мониторинга численности работающих и уровня средней заработной платы на территории муниципального образования |
| проведение мониторинга организаций и индивидуальных предпринимателей, своевременно не выплачивающих заработную плату, рассмотрение и заслушивание организаций и индивидуальных предпринимателей на межведомственной комиссии по погашению задолженности по заработной плате |
| выявление физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без постановки на налоговый учет на территории муниципального образования |
| проверки легальности нахождения на территории р. п. Маркова иностранных граждан, а также тех лиц, которые используют иностранную рабочую силу |
| Единый сельскохозяйственный налог | Рост числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, имеющих место постановки на налоговый учет на территории Марковского муниципального образования |
| Имущественные налоги  (налог на имущество физических лиц и земельный налог) | Формирование полной базы данных об имущественных объектах на подведомственной территории, позволяющей иметь объективную информацию о составе объектов использования, потенциальных плательщиках налогов, выявление неиспользуемых и нерационально используемых объектов недвижимого имущества; выявление самовольно возведенных объектов недвижимости, а также бесхозяйных строений и сооружений. |
| Проведение работы по оформлению права собственности на земельные участки и строения, не учтенные в базе данных налоговых органов, включая исковую работу:  - проведение разъяснительной работы с потенциальными налогоплательщиками местных налогов о необходимости государственной регистрации имеющихся прав на имущество и земельные участки;  - организация работы специалистов БТИ и геодезистов с гражданами по постановке на кадастровый учет земельных участков и домовладений |
| Проведение разъяснительной работы среди населения о возможности использования услуги «Личный кабинет налогоплательщика» с целью отслеживания сумм налогов, подлежащих уплате физическими лицами;  Обеспечить местным жителям возможность открытия «Личного кабинета налогоплательщика», заключив соглашение с МРИ ФНС № 12 о предоставлении данной услуги без посещения налогового органа, то есть организовать в р. п. Маркова стационарный пост по сбору данных на регистрацию на сайте [www.nalog38.ru](http://www.nalog38.ru) и выдаче паролей местным жителям МРИ ФНС № 12. |
| Проведение разъяснительной работы среди населения в связи с вступлением в силу изменений налогового законодательства в части уведомления налоговых органов физическими лицами об объектах недвижимого имущества **самостоятельно**, в случае, если налогоплательщику не приходят налоговые уведомления. |
| Все налоговые доходы | Активизация работы по взысканию задолженности по налоговым доходам:  - заключение соглашений об информационном обмене между администрацией Марковского муниципального образования и МИ ФНС России № 12 по Иркутской области, в том числе касающиеся полноты и достоверности имеющейся базы данных по местным налогам, предусматривающих предоставление МИ ФНС России № 12 сведений о задолженности по налоговым обязательствам |

Проблемы:

1. низкая собираемость налогов, зачисляемых в местный бюджет (наличие задолженности);
2. наличие выпадающих доходов в результате предоставления льгот при отсутствии оценки их эффективности;
3. наличие обособленных подразделений организаций, осуществляющих деятельность на территории Марковского муниципального образования без уплаты НДФЛ по месту их нахождения;
4. недопоступление НДФЛ по причине выплаты теневой заработной платы или несвоевременной ее выплаты
5. незначительное число сельскохозяйственных товаропроизводителей, зарегистрированных на территории Марковского муниципального образования;
6. отсутствие оформленных прав собственности на объекты недвижимого имущества у физических лиц.

# 3. Анализ состава и структуры доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг.

В таблице 3.1 представлены состав и структура доходов п. Маркова за 2012-2015 гг. Согласно данным таблицы, основной источник доходов бюджета – это налоговые поступления. Так, в 2012 году чуть более половины полученных доходов приходилось на налоговые поступления (55,16%), в 2014 году уже 81,01%. В 2015 году также планируется положительная динамика, а именно доля налоговых доходов возрастет до 86,5%. При этом наибольший доход приносят налоги на имущество, в частности земельный налог.

В свою очередь, неналоговые доходы с точки зрения структуры отличаются отрицательной динамикой. Если в 2012 году их доля составляла 14,81%, то в 2013 году она снизилась сразу до 3,23%. В 2014 году хоть и произошел рост до 10,11%, в 2015 году планируется снова падение до 8,62%.

Неналоговые доходы в большинстве своем представлены доходами от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. При этом они обладают весьма интересной динамикой. Если в 2012 году их доля в совокупном объеме доходов бюджета составляла 9,57%, то в 2013 году она снизилась до 2,71%, но при этом в абсолютном выражении доходы выросли с 5 861 тыс. руб. до 7 366 тыс. руб. В 2014 году доля данных доходов снова возросла до 8,31%, хотя в абсолютном выражении с 7 366 тыс. руб. они снизились до 5 868 тыс. руб. В 2015 году планируется увеличить объем доходов до 6 254 тыс. руб., однако в их доля в общем объеме доходов бюджета снизится до 8,04%.

Доходы от продажи материальных и нематериальных активов имеют стабильную тенденцию к снижению. Так, в 2012 году они составляли 3 206 тыс. руб. (5,24 % от общего объема доходов), в 2013 году – 1 417 тыс. руб. (0,52%), в 2014 году – 1 274 тыс. руб. (1,8%), а в 2015 – всего 20 тыс. руб. (0,03%).

Безвозмездные поступления, за исключением 2013 года, также обладают существенной отрицательной динамикой. Так, в 2012 году их величина составляла 18 237 тыс. руб. (29,78% от общего объема доходов), в 2014 году – уже 5 914 тыс. руб. (8,37%), а в 2015 году – 4 146 тыс. руб. (5,33%).

Отличительным годом из всех стал 2013 год. Он противоречит общим тенденциям изменения структуры доходов бюджета. В частности, этот год отличился низкой долей налоговых поступлений, которая составила лишь 18,19% против 55,16% в 2012 году и 81,01% в 2014 году. Доля же безвозмездных поступлений наоборот возросла до 78,44% против 29,78% в 2012 году и 8,37% в 2014 году.

Таблица 3.1

Состав и структура доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2012 г. | | 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. (план) | |
| тыс. руб. | Уд. вес, % | тыс. руб. | Уд. вес, % | тыс. руб. | Уд. вес, % | тыс. руб. | Уд. вес, % |
| Доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления), всего | 61 229 | 100 | 271 829 | 100 | 70 626 | 100 | 77 744 | 100 |
| Налоговые доходы | 33 776 | 55,16 | 49 449 | 18,19 | 57 214 | 81,01 | 66 899,1 | 86,05 |
| Налог на прибыль организаций |  | 0,00 |  | 0,00 | 11 533 | 16,33 |  | 0,00 |
| Налог на доходы физических лиц | 10 761 | 17,58 | 11 593 | 4,26 |  | 0,00 | 12 298 | 15,82 |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации |  | 0,00 |  | 0,00 | 739 | 1,05 | 2 034,1 | 2,62 |
| Налоги на совокупный доход | 71 | 0,12 | 67 | 0,02 | 13 | 0,02 | 13 | 0,02 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 71 | 0,12 | 67 | 0,02 | 13 | 0,02 | 13 | 0,02 |
| Налоги на имущество | 22 902 | 37,40 | 37 760 | 13,89 | 44 858 | 63,51 | 52 504 | 67,53 |
| Налог на имущество физических лиц | 4 786 | 7,82 | 6 300 | 2,32 | 8 731 | 12,36 | 10 049 | 12,93 |
| Земельный налог | 18 116 | 29,59 | 31 326 | 11,52 | 36 126 | 51,15 | 42 455 | 54,61 |
| Государственная пошлина | 33 | 0,05 | 27 | 0,01 | 46 | 0,07 | 50 | 0,06 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 9 | 0,01 | 2 | 0,00 | 25 | 0,04 | - | - |
| Неналоговые доходы | 9 067,00 | 14,81 | 8 783,00 | 3,23 | 7 142,00 | 10,11 | 6 699 | 8,62 |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 5 861 | 9,57 | 7 366 | 2,71 | 5 868 | 8,31 | 6 254 | 8,04 |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 3 206 | 5,24 | 1 417 | 0,52 | 1 274 | 1,80 | 20 | 0,03 |
| Безвозмездные поступления | 18 237 | 29,78 | 213 224 | 78,44 | 5 914 | 8,37 | 4 146 | 5,33 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | 8 237 | 13,45 | 212 356 | 78,12 | 6 495 | 9,20 | 4 146 | 5,33 |
| Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 747 | 1,22 | 916 | 0,34 | 1 058 | 1,50 | 3 618,3 | 4,65 |
| Субсидии бюджетам бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии) | 6 626 | 10,82 | 211 103 | 77,66 | 4 919 | 6,96 | - | - |
| Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 322 | 0,53 | 336 | 0,12 | 517 | 0,73 | 527,7 | 0,68 |

В таблице 3.2 отражена динамика абсолютных значений доходов бюджета р. п. Маркова. Данные таблицы свидетельствуют о значительном росте совокупных доходов местного бюджета в 2013 году. Так, по сравнению с 2012 годом они увеличились на 343,95%, что связано с получением субсидии, о которой говорилось выше. Соответственно, в 2014 году, когда безвозмездные поступления сократились на 97,23 % , изменилась и величина совокупных доходов, которая по сравнению с предыдущим периодом сократилась на 74,02 %. В 2015 году планируется увеличение доходов на 10,08 %. Налоговые доходы, занимающие основной удельный вес в структуре общих доходов, обладают положительной, но неравномерной динамикой. Если в 2013 году они увеличились на 46,4 % по сравнению с 2012 годом, то в 2014 году прирост составил лишь 15,7%, а в 2015 году запланирован прирост в 16,93 %.

Таблица 3.2

Динамика доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование раздела | 2012 г. | 2013 г. | Темп роста  2013/2012 | 2014 г. | Темп роста  2014/2013 | 2015 г. (план) | Темп роста  2015/2014 |
| Доходы местного бюджета (включая безвозмездные поступления), всего | 61 229 | 271 829 | 443,95 | 70 626 | 25,98 | 77 744 | 110,08 |
| Налоговые доходы | 33 776 | 49 449 | 146,40 | 57 214 | 115,70 | 66 899,1 | 116,93 |
| Налог на прибыль организаций |  |  |  | 11 533 |  |  |  |
| Налог на доходы физических лиц | 10 761 | 11 593 | 107,73 |  | 0,00 | 12 298 |  |
| Акцизы по подакцизным товарам (продукции), производимым на территории Российской Федерации |  |  |  | 739 |  | 2 034,1 | 275,25 |
| Налоги на совокупный доход | 71 | 67 | 94,37 | 13 | 19,40 | 13 | 100,00 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 71 | 67 | 94,37 | 13 | 19,40 | 13 | 100,00 |
| Налоги на имущество | 22 902 | 37 760 | 164,88 | 44 858 | 118,80 | 52 504 | 117,04 |
| Налог на имущество физических лиц | 4 786 | 6 300 | 131,63 | 8 731 | 138,59 | 10 049 | 115,10 |
| Земельный налог | 18 116 | 31 326 | 172,92 | 36 126 | 115,32 | 42 455 | 117,52 |
| Государственная пошлина | 33 | 27 | 81,82 | 46 | 170,37 | 50 | 108,70 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 9 | 2 | 22,22 | 25 | 1250,00 | - |  |
| Неналоговые доходы | 9 067,00 | 8 783,00 | 96,87 | 7 142,00 | 81,32 | 6 699 | 93,80 |
| Доходы от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности | 5 861 | 7 366 | 125,68 | 5 868 | 79,66 | 6 254 | 106,58 |
| Доходы от продажи материальных и нематериальных активов | 3 206 | 1 417 | 44,20 | 1 274 | 89,91 | 20 | 1,57 |
| Безвозмездные поступления | 18 237 | 213 224 | 1169,18 | 5 914 | 2,77 | 4 146 | 70,10 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации | 8 237 | 212 356 | 2578,07 | 6 495 | 3,06 | 4 146 | 63,83 |
| Дотации бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 747 | 916 | 122,62 | 1 058 | 115,50 | 3 618,3 | 341,99 |
| Субсидии бюджетам бюджетной системы Российской Федерации (межбюджетные субсидии) | 6 626 | 211 103 | 3185,98 | 4 919 | 2,33 | - |  |
| Субвенции бюджетам субъектов Российской Федерации и муниципальных образований | 322 | 336 | 104,35 | 517 | 153,87 | 527,7 | 102,07 |

В свою очередь, неналоговые доходы с каждым годом снижаются. Так, в 2013 году они снизились на 3,13 % по сравнению с 2012 годом, в 2014 году снижение произошло уже на 18,68 %, а в 2015 году предполагается снижение неналоговых доходов на 6,2%. Такая тенденция обусловлена стабильным снижением доходов от продажи материальных и нематериальных активов. В частности, в 2013 году они снизились сразу на 55,8 %, в 2014 году – еще на 10,09 %, а в 2015 году планируется кардинальное снижение на 98,43 %. Помимо снижения вышеуказанных доходов, на общую тенденцию снижения неналоговых доходов повлияла нестабильная динамика доходов от использования имущества, находящегося в государственной и муниципальной собственности. Если в 2013 году они возросли на 25,68 %, то уже в 2014 году снизились на 20,34 %. В 2015 году запланирован прирост данных доходов на 6,58 %.

Также, по данным таблицы видно, что самым существенным колебаниям подвержены безвозмездные поступления, которые в 2013 году увеличились по сравнению с 2012 годом на 1 169,18%, что опять же связано с получением субсидии в рамках реализации муниципальной программы, о которой говорилось выше. Соответственно, в 2014 году произошло существенное снижение величины безвозмездных поступлений на 97,23 %, а в 2015 году отрицательная тенденция продолжится, и безвозмездные поступления снизятся еще на 29,9 %. При этом безвозмездные поступления в виде дотаций держат стабильный рост, и в 2013 году по сравнению с 2012 годом они увеличиваются 22,62 %, в 2014 году – на 15,5 %, а в 2015 году планируется существенный прирост в размере 241,99 %.

Безвозмездные поступления в виде субвенций также обладают ростом, хоть и неравномерным. Так, в 2013 году они возросли на 4,35 %, в 2014 году – уже на 53,87 %, а в 2015 году увеличатся на 2,07 %.

Исходя из анализа доходов бюджета Марковского муниципального образования следует, рекомендовать муниципальным органам власти внести изменения не только в налоговую политику территории, но и откорректировать политику управления муниципальным имуществом, приносящим доход, в частности, пересмотреть ставки арендной платы.

# 4. Анализ безвозмездных поступлений из бюджетов других уровней бюджетной системы в бюджет Марковского муниципального образования

Неравномерное размещение доходного потенциала, недостаточный объем собственных финансовых ресурсов для покрытия расходов, а также необходимость обеспечения равного доступа граждан к бюджетным услугам служат причиной межбюджетной зависимости большинства муниципальных образований от безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Следовательно, для оценки финансового состояния Марковского муниципального образования и выявления условий обеспечения его финансовой устойчивости, необходимо проанализировать степень зависимости местного бюджета от трансфертов, предоставляемых из вышестоящих бюджетов.

В структуре доходной части бюджета Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг. доля безвозмездных поступлений существенно изменяется, минимальное значение 8,4% зафиксировано в 2014 году, максимальное – 78,4% в 2013 году по данным отчетов об исполнении бюджета (см. Рис. 4.1).

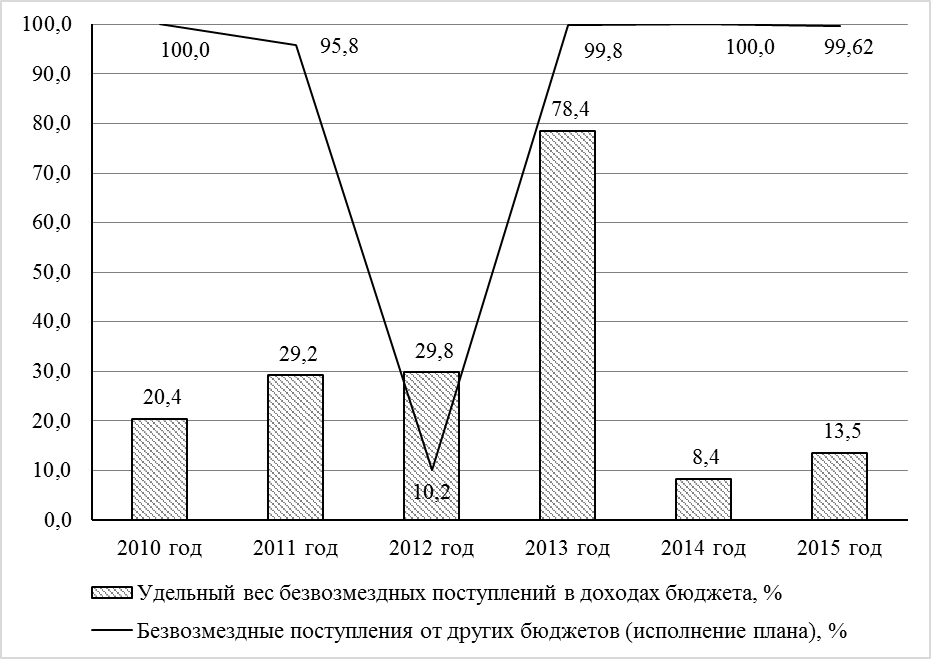


Рис. 4.1 Соотношение безвозмездных поступлений и доходов Марковского муниципального образования, исполнение плана в 2010–2015 гг.

Вместе с тем сложившиеся соотношения в структуре доходов бюджета определяются неоднородным составом безвозмездных поступлений в бюджете р. п. Маркова и значительными колебаниями в абсолютном выражении в анализируемом периоде (см. Таблицу 4.1).

Таблица 4.1

Состав и динамика безвозмездных поступлений из других уровней бюджетной системы в бюджет Марковского муниципального образования за 2010–2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2010 год | 2011 год | 2012 год | 2013 год | 2014 год | 2015 год |
|
| Безвозмездные поступления | 11 307,2 | 18 272,8 | 18 237,0 | 213 223,8 | 5 914,2 | 9 303,4 |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ | 707,2 | 12 272,8 | 8 237,0 | 212 355,5 | 6 494,8 | 9 736,6 |
| дотации | 512,0 | 1 582,0 | 747,0 | 916,0 | 1 058,3 | 0,0 |
| *– на выравнивание бюджетной обеспеченности* | *512,0* | *511,0* | *747,0* | *916,0* | *1 058,3* | *0,0* |
| *– на поддержку мер по обеспечению сбалансированности* | *0,0* | *1 071,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *0,0* |
| субсидии | 0,0 | 10 359,0 | 6 626,0 | 211 103,3 | 4 919,3 | 3 621,0 |
| *– на бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства собственности муниципальных образований* | *0,0* | *0,0* | *0,0* | *200 579,0* | *0,0* | *0,0* |
| *– прочие субсидии* | *0,0* | *10 359,0* | *6 626,0* | *10 524,3* | *4 919,3* | *3 621,0* |
| субвенции | 195,2 | 309,5 | 322,1 | 336,2 | 517,2 | 520,8 |
| *– на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты* | *195,2* | *237,5* | *241,0* | *243,0* | *419,5* | *491,00* |
| *– на выполнение передаваемых полномочий субъектов РФ* | *0,0* | *72,0* | *81,1* | *93,2* | *97,7* | *29,8* |
| прочие межбюджетные трансферты | 0,0 | 22,3 | 541,9 | 0,0 | 0,0 | 5 594,8 |
| Безвозмездные поступления от государственной корпорации - Фонда содействия реформированию ЖКХ на обеспечение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов | 10 600,0 | 6 000,0 | 10 000,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Прочие безвозмездные поступления | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 1 840,0 | 0,0 | 33,0 |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 0,0 | 0,0 | 0,0 | -971,8 | -580,6 | -466,2 |

Источник: составлено по данным отчетности об исполнении бюджета Марковского муниципального образования за 2010–2015 гг.

Стабильным видом финансовой помощи являются субвенции, что касается остальных видов безвозмездных поступлений, то они неравномерно распределяются во времени. Соотношение между видами финансовой помощи в безвозмездных поступлениях в бюджет р. п. Маркова представлена на рисунке 4.2. Наибольший удельный вес приходится в 2010–2015 гг. на субсидии, наименьший – на субвенции и прочие межбюджетные трансферты.

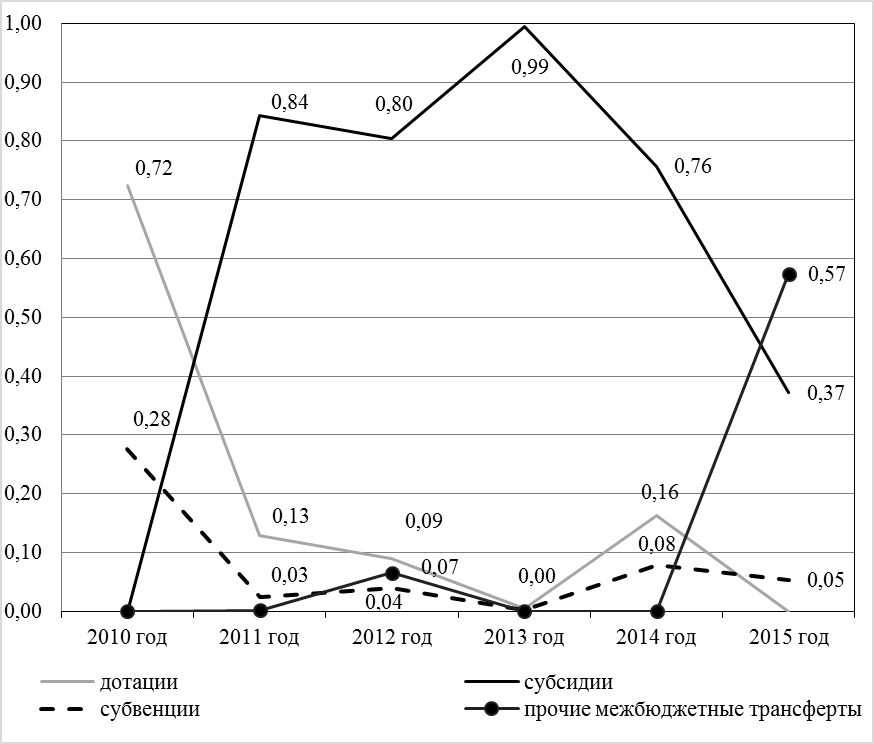


Рис. 4.2. Структура безвозмездных поступлений в бюджет Марковского муниципального образования за 2010–2015 гг.

Темп прироста дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2014 году по отношению к 2010 году составляет 106,7%, в 2015 году дотация не предоставлялась, при этом выделялись прочие межбюджетные трансферты, составившие 57% общего объема безвозмездных поступлений.

В абсолютном выражении прочие субсидии, предоставляемые в целях софинансирования расходных полномочий, изменяются скачкообразно. В частности, в 2010 году данный вид помощи не предусматривался, в 2011 году по данному разделу учитывались средства, выделяемые из областного бюджета по ДЦП Иркутской области «50 модельных домов культуры Приангарью» в размере 1 549,0 тыс. руб. и по ДЦП «Социальное развитие села Иркутской области» в объеме 8 810,0 тыс. руб. В 2012 году субсидия из областного бюджета по ДЦП «Чистая вода» в сумме 72 500,0 тыс. руб. на строительство канализационных сетей р. п. Маркова не была перечислена. В связи с чем исполнение плана по статье безвозмездных поступлений составило 10,2% (см. Рис 4.1).

В 2013 году субсидия по ДЦП «Чистая вода» на бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства собственности муниципальных образований (для строительства канализационной сети р. п. Маркова) поступила в размере 200 578,99 тыс. руб., в том числе за счет областного бюджета 147 062,8 тыс. руб., за счет федерального бюджета 53 516,19 тыс. руб. В результате доходы по данной статье составили 99% всех безвозмездных поступлений и 73,8% доходов местного бюджета. По статье «прочие субсидии» в 2013 году 61% доходов приходился на средства, выделяемые для реализации проектов народных инициатив, 16% – субсидия из дорожного фонда, 13% – субсидия по охране окружающей среды на мероприятие по ликвидации несанкционированных свалок (см. Рис. 4.3).



Рис. 4.3 Структура доходов бюджета Марковского муниципального образования по статье «Прочие субсидии» в 2013 году

Субвенции, предоставляемые местному бюджету на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты, и для выполнения передаваемых полномочий субъекта РФ, более стабильны в динамике, наблюдается равномерный рост показателей в 2010–2015 гг.

В рассматриваемом периоде дотация на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местного бюджета предоставлялась только в 2011 году, и составила 1 071,0 тыс. руб. Прочие межбюджетные трансферты выделялись также не регулярно, в 2011 году (22,3 тыс. руб.) и в 2015 году (5 594,8 тыс. руб.). Таким образом, в течение рассматриваемого периода бюджету Марковского муниципального образования предоставлялась как нецелевая финансовая помощь, так и целевые трансферты на софинансирование вопросов местного значения текущего характера, на поддержку различных отраслей. При этом доля безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы снизилась в доходах местного бюджета, что, с одной стороны, свидетельствует о повышении финансовой самостоятельности муниципалитета при проведении бюджетной политики, однако, с другой стороны, при незначительном росте собственных налоговых и неналоговых доходов является следствием снижения доли участия муниципального образования в программах области, в то время как значительная часть инвестиций, осуществляемых на муниципальном уровне, финансируется за счет федерального и региональных бюджетов посредством предоставления субсидий муниципальным образованиям

Вследствие отсутствия информации о планируемых перечислениях межбюджетных трансфертов из регионального бюджета и бюджета Иркутского муниципального района в бюджет Марковского муниципального образования в 2016–2020 гг, при прогнозировании безвозмездных поступлений в местный бюджет учтено следующее:

– отсутствие в проекте бюджета Марковского муниципального образования на 2016 год, утвержденного Решением Думы р. п. Маркова от 10 ноября 2015 года № 42-221/Дгп, дотаций, субсидий и иных межбюджетных трансфертов в доходах местного бюджета;

– нулевые значения дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности поселений из фонда финансовой поддержки поселений Иркутской области и субсидии на выравнивание обеспеченности муниципальных образований Иркутской области по реализации ими их отдельных расходных обязательств в предварительном кассовом прогнозе министерства финансов Иркутской области на 2016 год (Режим доступа: <http://gfu.ru/mbudget/>);

В связи с этим в расчет прогнозных значений безвозмездных поступлений были приняты только субвенции (негативный вариант прогноза). На основании поступательного роста субвенций в доходах местного бюджета в анализируемом периоде 2010–2015 гг. была построена полиномиальная линия тренда, позволяющая спрогнозировать примерные объемы поступлений до 2020 г (см. Рис. 4.4).

# 

Рис. 4.4 Отчетные и прогнозные значения субвенций бюджету Марковского муниципального образования в 2010–2020 гг.

В целях устойчивого социально-экономического развития рекомендуется рассмотреть возможность дальнейшего участия Марковского муниципального образования в государственных программах области и муниципальных программах в 2016–2020 гг. для финансирования развития сети социальной инфраструктуры и обустройства территории, в частности согласно проведенного социологического опроса жителей, требуется уделить пристальное внимание повышению качества услуг по текущему содержанию жилья, энерго- и водоснабжению, уборке придомовых территорий, обеспечить своевременный вывоз твердых бытовых отходов и озеленение территории.

# 5. Анализ финансовой устойчивости и финансовой самостоятельности местного бюджета. Прогнозные значения показателей до 2020 г.

В целях комплексной оценки финансового состояния Марковского муниципального образования и эффективности использования бюджетных ресурсов, направляемых на реализацию задач социально-экономического развития муниципалитета, целесообразно проанализировать показатели бюджетной обеспеченности, финансовой устойчивости и самостоятельности местного бюджета. Для оценки предложены бюджетные показатели – относительные индикаторы состояния бюджета, позволяющие сформировать объективную и всестороннюю оценку финансового положения муниципальных образований и выделить факторы, на него влияющие. Расчеты произведены по плановым и отчетным данным, результаты сгруппированы и представлены в таблицах.

Бюджетная обеспеченность, результативность и платежеспособность муниципального образования в 2010–2015 гг. проанализирована по пяти показателям. Коэффициенты обеспеченности и результативности, определяемые в рублях, показывают объем приходящихся ресурсов или расходуемых средств на душу населения в муниципалитете. Коэффициенты платежеспособности рассчитаны как соотношение доходов местного бюджета и отдельных видов расходов, для определения общей платежеспособности в расчет приняты первоочередные расходы (КОСГУ 230, 212, 340, 221, 222, 224, 225, 226, 241, 290) и социально значимые расходы (КОСГУ 211, 213, 223, 260), абсолютной платежеспособности – только социально значимые расходы. Согласно данным таблицы 5.1 все показатели имеют тенденцию к росту в 2010–2013 гг., однако на период 2014–2015 гг. приходится резкий спад, что свидетельствует об ухудшении финансового состояния и снижении уровня бюджетной обеспеченности населения и платежеспособности. Значительная дифференциация между результатами расчетов по плановым и фактическим данным в 2012 году связана с отсутствием финансирования из областного бюджета по субсидии, предоставляемой в рамках долгосрочной целевой программы «Чистая вода», в результате плановые значения коэффициентов оказались завышены.

Прогнозные показатели на 2016–2020 г. находятся на уровне отчетных значений, и существенных улучшений без применения комплекса мер по увеличению собственных налоговых и неналоговых доходов, а также привлечения целевых средств из выше стоящих бюджетов на развитие муниципальной инфраструктуры не ожидается.

Таблица 5.1

Анализ бюджетной обеспеченности, результативности и платежеспособности Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | | Показатели | | | | |
| Бюджетная обеспеченность населения, руб. | Бюджетная самообеспеченность населения, руб. | Коэффициент бюджетной результативности, руб. | Коэффициент общей платежеспособности | Коэффициент абсолютной платежеспособности |
| 2010 год | План | 4 682,19 | 3 672,71 | 4 913,68 | 2,58 | 4,51 |
| Факт | 4 937,57 | 3 928,09 | 4 874,61 | 2,76 | 4,79 |
| 2011 год | План | 4 952,48 | 3 471,75 | 5 212,05 | 2,34 | 4,13 |
| Факт | 4 931,54 | 3 493,42 | 4 925,96 | 2,38 | 4,17 |
| 2012 год | План | 9 111,41 | 2 921,56 | 9 341,25 | 3,50 | 7,13 |
| Факт | 4 176,87 | 2 932,78 | 4 086,90 | 1,82 | 3,31 |
| 2013 год | План | 15 218,87 | 3 209,38 | 15 482,31 | 4,88 | 11,19 |
| Факт | 15 275,58 | 3 293,35 | 15 030,14 | 5,32 | 11,29 |
| 2014 год | План | 3 563,16 | 3 263,78 | 4 021,56 | 1,16 | 2,14 |
| Факт | 3 575,07 | 3 275,69 | 3 321,60 | 1,20 | 2,18 |
| 2015 год | План | 3 935,41 | 3 725,54 | 4 307,97 | 1,13 | 2,31 |
| Факт | 3 314,55 | 2 866,04 | 3 946,77 | 1,02 | 2,08 |
| 2016–2020 гг. | Прогноз | 3 494,93 – 3 875,85 | 3 467,56 – 3 840,46 | 3 757,05 – 3 903,85 | - | - |

Источник: рассчитано авторами по данным Приложения 5.1

Анализ финансовой устойчивости проведен на основании коэффициентов, характеризующих соотношение различных элементов доходной и расходной частей местного бюджета (см. Таблицу 5.2).

Коэффициент совокупной финансовой устойчивости в анализируемом периоде соответствует диапазону от 88,6% до 107,6%. При этом наибольшие значения приходятся на отчетные бюджетные данные, что характеризует возможность муниципального образования покрывать текущие расходы совокупными доходами. Однако общая финансовая устойчивость и собственная налоговая устойчивость находятся на невысоком уровне, и свидетельствуют о том, что муниципальное образование не способно покрыть текущие расходы налогами и средствами, полученными в результате управления имуществом. Вместе с тем отмечаем, что наблюдаемая тенденция роста показателей в 2014–2015 гг., в первую очередь, определяется уменьшением доли финансовой помощи от других бюджетов бюджетной системы, а не наращиванием собственного доходного потенциала.

Таблица 5.2

Анализ финансовой устойчивости Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг, прогноз на 2016–2020 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | | Показатели | | | | |
| К совокупной финансовой устойчивости, % | К общей финансовой устойчивости, % | К собственной налоговой устойчивости, % | Уровень  дефицита местного бюджета | К наличия дополнительных средств местного бюджета, % |
| 2010 год | План | 95,29% | 74,74% | 26,89% | 4,94% | - |
| Факт | 101,29% | 80,58% | 27,84% | - | 1,29% |
| 2011 год | План | 95,02% | 66,61% | 30,73% | 5,24% | - |
| Факт | 100,11% | 70,92% | 31,63% | - | 0,11% |
| 2012 год | План | 97,54% | 31,28% | 16,65% | 2,52% | - |
| Факт | 102,20% | 71,76% | 38,23% | - | 2,20% |
| 2013 год | План | 98,30% | 20,73% | 13,54% | 1,73% | - |
| Факт | 101,63% | 21,91% | 14,12% | - | 1,63% |
| 2014 год | План | 88,60% | 81,16% | 56,20% | 12,86% | - |
| Факт | 107,63% | 98,62% | 68,36% | - | 7,63% |
| 2015 год | План | 91,35% | 86,48% | 61,69% | 17,90% | - |
| Факт | 83,98% | 72,62% | 46,64% | 19,07% | - |
| 2016–2020 | Прогноз | 93,02% – 99,28% | 92,29% – 98,38% | 72,91% – 67,87% | 7,50% – 0,72% | - |

Источник: рассчитано авторами по данным Приложения 5.1.

Высокие значения показателя уровня дефицита местного бюджета в 2015 году свидетельствуют о необходимости применения дополнительных мер по обеспечению сбалансированности бюджета в прогнозном периоде, а также выработке ключевых направлений муниципальной долговой политики. Отсутствие информации о долговых обязательствах муниципалитета и муниципальной долговой книге не позволило провести более детальный анализ долговой устойчивости и структуры долга. Вместе с тем в источниках финансирования дефицита бюджета выделены кредиты кредитных организаций, что также подтверждает необходимость оптимизации структуры долга.

Значительное влияние на финансовую самостоятельность муниципального образования оказывает региональная финансовая политика, степень централизации бюджетной системы по доходам и практика применения механизма бюджетного регулирования.

Анализируя влияние системы межбюджетных отношений на финансовую самостоятельность муниципальных образований, следует учитывать структуру безвозмездных поступлений, в частности, соотношение между целевыми и нецелевыми трансфертами. Результаты расчета коэффициента качества финансовой помощи (см. Таблицу 5.3) отражают изменение соотношения субсидий и нецелевых трансфертов в доходах местного бюджета в пользу целевых трансфертов, что фактически означает сужение для муниципального образования рамок, в которых возможно самостоятельно определять бюджетную политику. Показатели налоговой независимости и бюджетной автономии, в среднем, находятся на достаточно высоком уровне, превышая 70% в 2014–2015 гг. О росте финансовой самостоятельности свидетельствует и рост коэффициента финансовой независимости, рассчитываемый как соотношение суммы налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в местный бюджет. Однако, несмотря на положительную динамику показателей независимости следует отметить, что рост финансовой самостоятельности возможен только при увеличении собственных налоговых и неналоговых доходов, а не в результате снижения доли финансовой помощи.

Таблица 5.3

Коэффициент анализ финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг., прогноз на 2016–2020 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | | Показатели | | | | |
| К бюджетной автономии | К налоговой независимости | К чистой налоговой независимости | К финансовой независимости | К качества финансовой помощи |
| 2010 год | План | 0,78 | 0,47 | 0,60 | 3,64 | - |
| Факт | 0,80 | 0,48 | 0,58 | 3,89 | - |
| 2011 год | План | 0,70 | 0,51 | 0,63 | 2,34 | 6,55 |
| Факт | 0,71 | 0,52 | 0,61 | 2,43 | 6,55 |
| 2012 год | План | 0,32 | 0,25 | 0,68 | 0,47 | 105,93 |
| Факт | 0,70 | 0,55 | 0,68 | 2,36 | 8,87 |
| 2013 год | План | 0,21 | 0,18 | 0,77 | 0,27 | 230,99 |
| Факт | 0,22 | 0,18 | 0,76 | 0,27 | 230,46 |
| 2014 год | План | 0,92 | 0,81 | 0,78 | 10,90 | 4,65 |
| Факт | 0,92 | 0,81 | 0,78 | 10,94 | 4,65 |
| 2015 год | План | 0,95 | 0,86 | 0,78 | 17,75 | - |
| Факт | 0,86 | 0,76 | 0,73 | 6,39 | - |
| 2016–2020 гг. | Прогноз | 0,99 | 0,91 | 0,87 – 0,75 | - | - |

Источник: рассчитано авторами по данным Приложения 5.1.

Таким образом, проведенный анализ финансовой устойчивости и коэффициентный анализ финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования выявил необходимость более детального анализа с использованием авторской методики.

В таблице 5.4 представлены результаты расчета показателей финансовой самостоятельности за 2010–2015 гг., каждому показателю присвоено от 1 до 5 баллов в соответствии с заданными нормативами, где 1 балл характеризует финансовую самостоятельность муниципалитета по данному показателю как крайне низкую, а 5 баллов – как крайне высокую.

Таблица 5.4

Оценка финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг. (авторская методика)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2010 г. | | | | 2011 г. | | | | 2012 г. | | | | 2013 г. | | | | 2014 г. | | | | 2015 г. | | |
| план | | факт | | план | | факт | | план | | факт | | план | | факт | | план | | факт | | план | | факт |
| Количественные показатели | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
| 1)Доля собственных доходов в доходах бюджета, % | 99,6 | | 99,7 | | 99,5 | | 99,5 | | 99,8 | | 99,5 | | 99,9 | | 99,9 | | 99,3 | | 99,3 | | 99,3 | | 99,2 |
| Балл: | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 |
| 2) Доля собственных налоговых и неналоговых доходов в доходах бюджета, % | 78,4 | | 79,6 | | 70,1 | | 70,8 | | 32,1 | | 70,2 | | 21,1 | | 21,6 | | 91,6 | | 91,6 | | 94,7 | | 86,5 |
| Балл: | 4 | | 4 | | 4 | | 4 | | 2 | | 4 | | 2 | | 2 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 |
| 3) Доля субсидий в доходах бюджета, % | 0,0 | | 0,0 | | 16,5 | | 16,5 | | 59,2 | | 10,8 | | 78,1 | | 77,7 | | 7,0 | | 7,0 | | - | | - |
| Балл: | 0 | | 0 | | 5 | | 5 | | 3 | | 5 | | 2 | | 2 | | 4 | | 4 | | 0 | | 0 |
| 4) Доля дефицита в доходах бюджета без учета безвозмездных поступлений, % | -6,3 | | - | | -7,5 | | - | | -7,9 | | - | | -8,2 | | - | | -14,0 | | - | | -10 | | -22,1 |
| Балл: | 3 | | 5 | | 3 | | 5 | | 2 | | 5 | | 2 | | 5 | | 0 | | 5 | | 0 | | 0 |
| Средний балл  по  показателям | 3,0 | | 3,5 | | 4,3 | | 4,8 | | 3,0 | | 4,8 | | 2,8 | | 3,5 | | 3,5 | | 4,8 | | 3,3 | | 2,5 |
| Качественные показатели | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |  |
| 1)Бюджетная обеспеченности, тыс. руб./чел. | 4,7 | | 4,9 | | 5,0 | | 4,9 | | 9,1 | | 4,2 | | 15,2 | | 15,3 | | 3,6 | | 3,6 | | 3,9 | | 3,3 |
| Балл: | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 2 | | 1 | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| 2)Бюджетная результативность, тыс. руб./чел. | 4,9 | | 4,9 | | 5,2 | | 4,9 | | 9,3 | | 4,1 | | 15,5 | | 15,0 | | 4,0 | | 3,3 | | 4,3 | | 3,9 |
| Балл: | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 2 | | 1 | | 2 | | 2 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 |
| Стоимость платных услуг, тыс. руб./чел. | 26,1 | | 26,1 | | 28,2 | | 28,2 | | 30,8 | | 30,8 | | 33,7 | | 33,7 | | 33,9 | | 33,9 | | 33,9 | | 33,9 |
| 3) Межбюджетная зависимость (группа дотационности) | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | | 1 | 1 |
| Балл: | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | | 5 | 5 |
| 4) Доля расходов на инвестиции и экономику в расходах, % | | - | | - | | - | | - | | 4,3 | | 3,2 | | 5,7 | | 5,0 | | 8,3 | | 9,8 | | 12,1 | 13,0 |
| Балл: | |  | |  | |  | |  | | 3 | | 2 | | 3 | | 3 | | 4 | | 4 | | 5 | 5 |
| Средний балл по показателям | | 2,3 | | 2,3 | | 2,3 | | 2,3 | | 3,0 | | 2,3 | | 3,0 | | 3,0 | | 2,8 | | 2,8 | | 3,0 | 3,0 |

На финансовую самостоятельность оказывают влияние различные факторы. В частности, качественные характеристики социально-экономического развития муниципалитетов: бюджетная обеспеченность населения, бюджетная результативность, уровень межбюджетной зависимости, определяемый на основании группы дотационности муниципального образования и приоритетность расходов в экономику в реализуемой бюджетной политике. Данный показатель отражает, насколько самостоятельны органы местного самоуправления в выборе направлений расходования средств, а также характеризует наличие у муниципалитета финансовых возможностей для развития.

В анализируемом периоде уровни бюджетной обеспеченности и результативности в расчете на душу населения, не соответствуют стоимости платных услуг, и составляют величины, меньшие стоимости платных услуг, оказываемых населению, при этом разрыв с каждым годом увеличивается. Также следует отметить, что в анализируемом периоде стоимость платных услуг растет большими темпами, что негативно сказывается на уровне жизни населения.

Марковскому муниципальному образованию присвоена первая группа дотационности, когда доля межбюджетных трансфертов за исключением субвенций в собственных доходах местного бюджета не превышает 10%. Величина расходов на национальную экономику в общем объеме расходов местных бюджетов по всей территории Российской Федерации невелика и не превышает 5–10%. В бюджете р. п. Маркова данный показатель находится в диапазоне от 3,2% до 13,0%.

Результаты оценки количественных показателей свидетельствуют о достаточно высоком уровне финансовой самостоятельности местного бюджета. Положительным моментом является формирование профицитных бюджетов, безвозмездные поступления снижаются. Качественные показатели характеризуют уровень финансовой самостоятельности на среднем уровне. Используя данные расчетов, составим матрицу оценки финансовой самостоятельности муниципального образования в 2010–2015 гг. (см. Рис. 5.1).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Агрегированный показатель финансовой самостоятельности, рассчитанный на основании количественных критериев | | | | | |
| Уровень влияния качественных показателей на формирование финансовой самостоятельности |  | Крайне  низкий | Низкий | Средний | Высокий | Максимально  высокий |
| Крайне  низкий |  |  |  |  |  |
| Низкий |  |  | 2010 год (план) | 2010 год (факт), 2011 год (план) | 2012 год (факт),  2011 год (факт) |
| Средний |  |  | 2012 год (план), 2013 год (план), 2015 год  (план, факт),  2016-2020 гг. (прогноз) | 2013 год (факт), 2014 год (план) | 2014 год (факт) |
| Высокий |  |  |  |  |  |
| Макси-мально  высокий |  |  |  |  |  |

Высокий уровень финансовый самостоятельности

Низкий уровень финансовой самостоятельности

Средний уровень финансовой самостоятельности

Рис. 5.1. Матрица оценки финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования в 2010–2015 гг., прогноз на 2016–2020 гг.

По результатам проведенной оценки можно сделать вывод, что уровень финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования в рассматриваемом периоде соответствует среднему значению, при этом для его качественного повышения требуется применение дополнительных мер со стороны органов местного самоуправления и органов власти субъекта, поскольку попадание в данную зону связано, прежде всего, с профицитностью бюджетов в 2010–2014 гг. и наличием первой группой дотационности муниципального образования, однако показатели оценки уровня жизни населения находятся на низком уровне. В целом, финансовое состояние Марковского муниципального образования можно охарактеризовать как финансово устойчивое, при этом необходимо предусмотреть мероприятия, направленные на формирование положительной динамики показателей роста собственных налоговых и неналоговых доходов, бюджетных инвестиций в объекты строительства муниципальной инфраструктуры и повышение уровня бюджетной обеспеченности населения.

# 6. Анализ состава и структуры расходов бюджета Марковского муниципального образования за 2012-2015 гг.

Анализ расходов р. п. Маркова произведен на основе отчетов об исполнении бюджета, отчет о финансовых результатах деятельности за 2012-2014 гг. (далее - отчеты), пояснительных записок к бюджету.

Исходя, из данных указанных форм отчетности можно сделать вывод о динамике, проценте исполнения и примерной структуре расходов. В таблице 6.1 представлена состав и динамика расходов п. Маркова за 2012-2015 гг. Как свидетельствуют данные таблицы, практические по всем расходным статьям наблюдаются существенные динамичные изменения. Так, общегосударственные расходы в 2013 году по сравнению с 2012 годом выросли на 26 %, в 2014 году по сравнению с 2013 году опять наблюдается рост на 17,88 %, в 2015 году планируется опять же увеличить эту статью расходов по сравнению с предыдущим периодом на 60,6 %. По статье «Национальная оборона» в 2014 году наблюдалось существенное увеличение, которое составляло 72,63 %. По расходной статье «Социальная политика» также наблюдает рост за весь исследуемый период. «Межбюджетные трансферты» также увеличиваются, в 2013 году более существенно (наблюдается рост на 157,46 %), в последующие года также рост, но минимальный.

Таблица 6.1

Динамика расходов бюджета п. Маркова за 2012-2015 гг., руб.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование раздела | 2013 г. | Темп роста  2013/2012 | 2014 г. | Темп роста  2014/2013 | 2015 г. (план) | Темп роста  2015/2014 |
| Общегосударственные вопросы | 20 812 386,72 | 126,40 | 24 533 983,29 | 117,88 | 39 401400 | 160,60 |
| Национальная оборона | 243000 | 100,83 | 419500,00 | 172,63 | 462300 | 110,20 |
| Национальная экономика | 13 246 775,07 | 687,05 | 6 425 968,34 | 48,51 | 10273900 | 159,88 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 220 732 944,71 | 974,35 | 15 127 058,55 | 6,85 | 19409000 | 128,31 |
| Охрана окружающей среды | 1408496,27 |  |  |  |  |  |
| Культура, кинематография | 10422469,61 | 74,70 | 18249864,51 | 175,10 | 13208300 | 72,37 |
| Социальная политика | 113277,89 | 283,19 | 360 280,39 | 318,05 | 600 000 | 166,54 |
| Межбюджетные трансферты | 481959 | 257,46 | 499587,82 | 103,66 | 562 000 | 112,49 |
| **Итого расходов** | 267 461 309,27 | 446,44 | 65618242,90 | 24,53 | 85 103 900 | 129,70 |

Статьи «Национальная экономика» и «ЖКХ» в динамике существенно отличается от других расходных статей. Особенно это касается 2013 года. Так, в этом году «Национальная экономика» увеличилась на 587 %, а «ЖКХ» - на 874 %.

Структура расходов бюджета п. Маркова за 2012-2015 гг. представлена в таблице 6.2. Исходя, из данной таблицы следует, что наибольший удельный вес в расходах за 2012 год занимали такие статьи как «Общегосударственные расходы» (27,48 %), «ЖКХ» (37,81 %) и «Культура и кинематография» (23,29 %). В 2013 году структура существенно отличается в связи с высоким ростом, как было отмечено выше, расходов на жилищно-коммунальное хозяйство. Так, в этот период данная статья преобладает, и занимает 82,53 % в структуре расходов. В 2014 году преобладают те же статьи, что и в 2012 году – «Общегосударственные вопросы» (37,39 %), «ЖКХ» (23,05 %) и «Культура, кинематография» (27,81 %).

Таблица 6. 2

Структура расходов бюджета п. Маркова за 2012-2015 гг.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование раздела | 2012 г. факт | | 2013 г. факт | | 2014 г. факт | | Проект 2015г. | |
| тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % | тыс. руб. | уд. вес, % |
| Общегосударственные вопросы | 16 465, 05 | 27,48 | 20 812, 39 | 7,78 | 24 533,98 | 37,39 | 39 401,4 | 46,30 |
| Национальная оборона | 241 | 0,40 | 243 | 0,09 | 419,50 | 0,64 | 462,3 | 0,54 |
| Национальная экономика | 1 928,07 | 3,22 | 13 246, 77 | 4,95 | 6 425,96 | 9,79 | 10273,9 | 12,07 |
| Жилищно-коммунальное хозяйство | 22 654, 41 | 37,81 | 220 732,94 | 82,53 | 15 127, 05 | 23,05 | 19409 | 22,81 |
| Охрана окружающей среды |  | 0,00 | 1408,50 | 0,53 |  | 0,00 |  | 0,00 |
| Культура, кинематография | 13 952,26 | 23,29 | 10422,47 | 3,90 | 18249,86 | 27,81 | 13208,3 | 15,52 |
| Социальная политика | 40 | 0,07 | 113,28 | 0,04 | 360,28 | 0,55 | 600 | 0,71 |
| Межбюджетные трансферты | 187,20 | 0,31 | 481,96 | 0,18 | 499,59 | 0,76 | 562 | 0,66 |
| **Итого расходов** | 59 909,86 | 100 | 267 461,30 | 100 | 65618,24 | 100 | 85 103, 9 | 100 |

В 2015 году запланированные цифровые данные свидетельствуют, что, как и в предыдущих периодах, будет продолжать преобладать расходная статья «Общегосударственные вопросы» (46,3 %). Доля этой статьи существенно возросла. Доля «Национальной экономики», несмотря на абсолютный рост, снижается до 12,07%, также снижение доли наблюдается и по статье «Культура, кинематография».

С 2012 по 2014 год происходит наращивание общего объема расходов, в том числе по позициям, занимающим наибольший удельный вес: «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» (с 30,2% в сумме исполненных расходов в 2102 году до 47,7%), «Арендная плата за пользование имуществом» (с 11,1% до 21%), «Работы, услуги по содержанию имущества» (с 7,5% до 16,4%). Положительным моментом является отсутствие в 2013-2014 расходов на обслуживание муниципального долга. Также положительно необходимо отметить значительное снижение в 2014 году процента неисполнения местного бюджета по расходам (с 57,3% до 17,4%).

Приоритетными расходами в любом бюджете являются расходы на оплату труда с начислениями на нее (КОСГУ 211 и 213), в связи, с чем имеет смысл сопоставить расходы по указанным статьям с собственными доходами муниципального образования: в 2012 году соотношение составило 34,1%, в 2014 году - 20,6%, что свидетельствует об условном снижении достаточности собственных финансовых ресурсов для покрытия приоритетных расходов, однако, данный вывод требует ряд дополнений. Во-первых, в 2014 году согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года полномочия по оплате труда работников муниципальных дошкольных образовательных организаций с муниципального на областной уровень, что обусловило сокращение расходов на содержание подведомственных учреждений. Вместе с тем с 2012 года в Российской Федерации реализуются так называемые «майские» Указы Президента РФ, касающиеся в первую очередь повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетного сектора, в том числе работников учреждений культуры, имеющих статус муниципальных организаций, что влияет на увеличение расходов местного бюджета.

Во-вторых, в части безвозмездных перечислений от бюджетов других уровней бюджетной системы министерством финансов Иркутской области в муниципальные образования Иркутской области направляются средства субсидий на софинансирование расходов по оплате труда местных администраций. Исходя, из данных отчетов можно сделать вывод о 20%-ном обеспечении расходов на оплату труда Марковского МО за счет указанных субсидий. Таким образом, обеспечение финансирования приоритетных статей 211 и 213 КОСГУ можно считать на достаточном уровне.

В целом из направлений в расходной части бюджета р. п. Маркова видно, что муниципальное образование является участником практически всех приоритетных проектов по софинансированию расходов местных бюджетов за счет областного бюджета, в том числе проекта «Народные инициативы», «Чистая вода», «100 модельных домов культуры Приангарью», программ по ремонту муниципальных дорог, что служит основой для финансового обеспечения решения вопросов местного значения.

# 7. Бюджетный сектор на территории Марковского муниципального образования

На территории Марковского муниципального образования находится 10 учреждений разного типа и уровня ведомственной принадлежности. Состав представлен в таблице 7.1.

Таблица 7.1

Количество государственных (муниципальных) учреждений в р. п. Маркова

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Наименование учреждения | Количество |
|  | Казенное учреждение | 8 |
|  | Бюджетное учреждение | - |
|  | Автономное учреждение | 1 |
| Итого учреждений | | 9 |

Составлено по данным сайта www.bus.gov.ru

Преобладающим типом учреждений являются казенные, при этом пять учреждений являются муниципальными, одно – областное, и три – федеральные. А именно:

1. Федеральное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Межрегиональный учебный центр Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области»;
2. Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония №19 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области»;
3. Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение №305 Федеральной службы исполнения наказаний;
4. Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Марковский геронтологический центр»;
5. Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»;
6. Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Марковская средняя общеобразовательная средняя школа»;
7. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Марковский детский сад комбинированного вида»;
8. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Детский сад комбинированного вида в жилом комплексе «Луговое»;
9. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Детский сад комбинированного вида в жилом комплексе «Стрижи»;
10. Муниципальное учреждение культуры «Социально-культурный центр» Марковского муниципального образования.

Анализируя информацию о государственном (муниципальном) задании и его исполнении, получаем следующие данные, представленные в таблице 7.2

Таблица 7.2

Информация о государственном (муниципальном) задании и его исполнении по учреждениям, находящимся на территории Марковского МО

| № | Наименование учреждения | Количество услуг | Стоимость услуги, руб. | Нормативные (плановые) затраты / показатели | Фактические затраты / показатели | Количество потребленных услуг |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 1 | МОУ ИРМО «Вечерняя (сменная) ОШ» | 1 | 0 | Муниципальное задание на 2015 год и плановый период 2016-2017 гг. не доводилось | | |
| 2 | МОУ ИРМО «Марковская СОШ» | 1 | 0 | Муниципальное задание на 2015 не доводилось | | |
| 3 | ФКОУ ДПО УЦ ГУФСИН РОССИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ |  |  |  |  |  |
| 4 | ФКУ ИК-19 ГУФСИН РОССИИ ПО ИРКУТСКОЙ ОБЛАСТИ |  |  |  |  |  |
| 5 | ФКП ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ № 305 | 1 | 1 | 875 чел. | 1066 чел. | 1066 чел. |
| 6 | МУК СКЦ | 1 | 0 | Муниципальное задание на 2015 год не доводилось | | |
| 7 | ОГАУСО МГЦ | 1 | 348581.4 | 301 место | 331 чел. | 331 чел. |
| 8 | МДОУ ИРМО "МРКОВСКИЙ ДЕТСКИЙ САД КОМБИНИРОВАННОГО ВИДА " |  |  |  |  |  |
| 9 | МДОУ ИРМО "ДЕТСКИЙ САД КОМБИНИРОВАННОГО ВИДА В ЖК "ЛУГОВОЕ" |  |  |  |  |  |
| 10 | МДОУ ИРМО "ДЕТСКИЙ САД КОМБИНИРОВАННОГО ВИДА "СТРИЖИ" |  |  |  |  |  |

Составлено по данным сайта www. bus.gov.ru

Из таблицы видно, что в трех муниципальных учреждениях на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы не доводилось муниципальное задание. По пяти учреждениям нет данных о государственном (муниципальном) задании. По отчетам о проведении контрольных проверок в учреждениях – нет выявленных нарушений при оказании услуг. Также можно отметить, что в Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение №305 Федеральной службы исполнения наказаний и Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Марковский геронтологический центр» были доведены государственные задания, и фактические показатели по выполнению этого задания превышают нормативные.

Услуги здравоохранения на данной территории предоставляет Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Иркутская районная больница», которая представлена Марковской амбулаторией, в которую входят фельдшерско-акушерский пункт поселка Мельничная падь и фельдшерско-акушерский пункт села Смоленщина, а также поликлиникой в Луговом.

Население Марковского муниципального образования составляет 17 756 чел. При такой численности населения количество учреждений социальной направленности (образование, здравоохранение, культура) согласно нормативам является недостаточным (решение Думы Марковского муниципального образования от 31.12.2014 года № 32-167/Дгп).

Единственное учреждение, учредителем которого является Администрация Марковского муниципального образования – Администрация городского поселения - Муниципальное учреждение культуры «Социально-культурный центр» Марковского муниципального образования. Этот же орган власти является и главным распорядителем, и распорядителем бюджетных средств для этого учреждения. Учредителями остальных муниципальных учреждений является Администрация Иркутского районного муниципального образования.

Учреждение является казенным, клубным, основной вид услуг ‑ кружки, которые предоставляются бесплатно. Целью создания является обеспечение библиотечного обслуживания населения с учетом потребностей и интересов различных социально-возрастных групп, организации досуга и приобщения жителей муниципального образования к творчеству, культурному развитию и самообразованию, любительскому искусству и ремеслам.

На базе данного учреждения возможно создание развлекательного кластера на территории р. п. Маркова.

Динамика средней заработной платы в муниципальном учреждении культуры «Социально-культурный центр» представлена в таблице 7.3

Таблица 7.3

Динамика средней заработной платы в муниципальном учреждении культуры «Социально-культурный центр»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2012 | | 2013 | | 2014 | |
| начало года | конец года | начало года | конец года | начало года | конец года |
| Штатные единицы | 28 | 31 | 31,5 | 31 | 31,5 | 31 |
| Средняя заработная плата | 10 420,00 | | 14 356,97 | | 19 200 | |

Информации о том, как формируется фонд оплаты труда, заключаются ли в учреждении эффективные контракты нет (Основание: Устав МУК «Социально-культурный центр»).

Анализируя отдельные формы бухгалтерской отчетности можно отметить, что МУК «Социально-культурный центр» является фондоемким, наибольший удельный вес в валюте баланса занимают внеоборотные активы. Что очень характерно для казенных учреждений. В остальных разделах суммы незначительны – раздел «Обязательства» отрицательный. Очень значительная сумма по разделу «Финансовый результат», строке 623 «Финансовый результат прошлых отчетных периодов» - 79 398 089.88 рублей на начало года и 76 858 370.84 рублей на конец года. В силу того, что за 2012 и 2013 год нет данных по ф. 0503130 «Баланс» и ф. 0503121 «Отчет о финансовых результатах», а за 2014 год нет сканированных подтверждающих документов, в связи, с чем невозможно проверить правильность данной графы.

В разделе «Информация о распоряжении имуществом» представлены источники финансового обеспечения учреждения (табл. 7.4)

Таблица 7.4

Источники финансового обеспечения муниципального учреждения культуры «Социально-культурный центр»

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Наименование показателя | 2012 | 2013 | 2014 |
| Субсидия на выполнение государственного (муниципального) задания | 7 756 295,11 | 7 756 295,11 | Нет данных |
| Целевые субсидии | 1 000 000,00 | 1 000 000,00 | 4 919 300,00 |
| Бюджетные инвестиции | 6 000 000,00 | 6 000 000,00 | 14 338 563,49 |
| От оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности | 135 968,14 | 135 968,14 | 243 975,50 |

Доход от оказания платных услуг и иной приносящей доход деятельности зачисляется в бюджет Марковского муниципального образования. Показатели за 2012 и 2013 гг. одинаковые.

Муниципальное учреждение культуры «Социально-культурный центр» в 2015 году осуществляло закупки через электронный аукцион на:

1) [выполнение работ по обустройству хоккейного корта в р. п. Маркова Иркутского района Иркутской области](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0334300006015000003) на сумму 600 250,31 рублей

2) [Благоустройство территории, прилегающей к зданию Дома культуры в р. п. Маркова (изготовление и монтаж декоративного изделия)](http://zakupki.gov.ru/epz/order/notice/ea44/view/common-info.html?regNumber=0334300006015000002) на сумму 2 444629,85 рублей.

Оба электронные аукционы состоялись, жалоб и нарушений процедур нет. Определены победители, информации о заключенных контрактах нет.

Анализ отчетности данного учреждения по информации, представленной на портале bus.gov.ru, провести достаточно сложно. У представленной отчетности имеется ряд недостатков:

1) За 2012 и 2013 гг. вместо отчета о финансовых результатах учреждения, размещена отчетность Марковского поселения;

2) Аналогично за 2012 и 2013 гг. вместо отчета об исполнении бюджета, ф. 0503127 представлена ф. 0503117;

3) Вместо ф. 0503130 Баланс за 2012 и 2013 гг. размещена ф. 0503120 Баланс исполнения бюджета, а в 2014 г. отсутствуют подтверждающие размещенные данные сканированные документы;

4) что касается информации о показателях бюджетной сметы:

- за 2014 и 2015 гг. нет данных, вместо них размещены прогнозы расходов Марковского муниципального образования;

- нет утвержденной сметы на 2016 г. хотя бюджет Марковского поселения утвержден.

5) нет подтвержденной информации (сканированных документов) о доведении муниципального задания до учреждения (кроме 2015 года).

В силу этих недостатков провести анализ в динамике, по годам и сравнить отчетные данные не представляется возможным.

# 8. Анализ программно-целевого бюджетирования в Марковском муниципальном образовании

Анализ предоставленных данных по реализуемым в Марковском муниципальном образовании целевым программам позволяет сделать вывод об отсутствии программного бюджета в городском поселении. Более того, в Марковском муниципальном образовании отсутствует нормативно-правовая база внедрения программного бюджета.

Однако доля целевых программ, реализуемых в поселении с учетом всех источников финансирования в отдельные годы достаточно велика (табл. 8.1, рис. 8.1).

Таблица 8.1

Динамика доли целевых программ в расходах бюджета Марковского муниципального образования в 2012-2014 гг. по плану и фактически

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Годы | План/факт | Расходы, тыс. руб. | Целевые программы | |
| тыс. руб. | % к расходам |
| 2012 | План | 136 933,36 | 76 773,0 | 56,07 |
| Факт | 59 909,36 | 4 262,29 | 7,11 |
| 2013 | План | 275 507,78 | 206 955,24 | 75,12 |
| Факт | 267 461,31 | 202 420,32 | 75,68 |
| 2014 | План | 79 445,86 | 6 714,21 | 8,45 |
| Факт | 65 618,24 | 6 648,91 | 10,13 |

Источник данных, представленных в таблице в части целевых программ, – сведения об исполнении мероприятий в рамках целевых программ (ф. 0503166).

Рис. 8.1. Динамика расходов бюджета Марковского муниципального образования и расходов на целевые программы в 2012-2014 гг., тыс. руб.

Перечень реализуемых программ в исследуемом периоде, согласно отчетности, представлен в табл. 8.2.

Таблица 8.2

Перечень реализуемых в Марковском муниципальном образовании целевых программ в 2012-2014 гг.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2012 | 2013 | 2014 |
| 1. ДЦП Иркутской области «Чистая вода» на 2012-2014 годы | | |
| 2. ДЦП «Развитие автомобильных дорог общего пользования, находящихся в государственной собственности Иркутской области на 2011-2015 годы» | | - |
| 3. ДЦП Иркутской области «50 модельных домов культуры Приангарью» на 2011-2013 годы | | - |
| 4. Благоустройство территории в границах Марковского муниципального образования | - | - |
| - | 5. ФЦП «Чистая вода» на 2011-2017 годы | - |
| - | 6. МЦП «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог 2011-2015 годы» | - |
| - | 7. «Защита окружающей среды в Иркутской области на 2011–2015 годы» | - |
| - | - | 8. Реализация мероприятий по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, а также капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов в рамках муниципальной программы за счет средств местного бюджета |
| - | - | 9. Оказание финансовой и иных форм поддержки некоммерческих организаций за счет средств местного бюджета |

Согласно таблице 8.2, участие муниципального образования в областных и федеральных целевых программах минимально и имеет тенденцию к сокращению. В 2014 г. шла реализация всего трех целевых программ.

Фактическое исполнение целевых программ отклоняется от плановых показателей ежегодно. Причины неисполнения отдельных мероприятий по программам, указанные администрацией Марковского муниципального образования в отчетности, представлены в таблицах 8.3-8.5.

Таблица 8.3

Сведения о реализации мероприятий целевых программ Марковского муниципального образования в 2012 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование программы, подпрограммы | Наименование мероприятия | Утверждено бюджетной росписью с учетом изменений, тыс. руб. | Исполнено, тыс. руб. | Причины отклонений |
| 1. ДЦП «Развитие автомобильных дорог общего пользования, находящихся в государственной собственности Иркутской области на 2011-2015 годы» | Строительство и ремонт дорог в Мельничной Пади ул. Юности | 178,00 | 177,66 | согласно акта выполненных работ |
| 2. ДЦП «Развитие автомобильных дорог общего пользования, находящихся в государственной собственности Иркутской области на 2011-2015 годы» | Строительство и ремонт дорог в Мельничной пади, ул. Юности | 1 672,00 | 1 672,00 |  |
| 3. ДЦП Иркутской области «50 модельных домов культуры Приангарью» на 2011-2013 годы | Приобретение костюмов, оргтехники, мебели для дома культуры | 1 000,00 | 1 000,00 |  |
| 4. ДЦП Иркутской области «Чистая вода» на 2012-2014 годы | Строительство канализационной сети р. п. Маркова | 72 500,00 | 0,00 | не поступили средства из областного бюджета |
| 5. Благоустройство территории в границах Марковского муниципального образования | Приобретение детских игровых площадок | 93,00 | 92,44 | согласно муниципального контракта по запросу котировки |
| 6. Благоустройство территории в границах Марковского муниципального образования | Обустройство территории вокруг мемориала | 1 330,00 | 1 320,19 | согласно муниципальных контрактов по запросу котировок |
| Итого |  | 76 773,00 | 4 262,29 |  |

Данные таблицы 8.3 наглядно демонстрируют, что в 2012 г. Марковское муниципальное образование не получило из областного бюджета 72,5 млн руб. на строительство канализационной сети, что отразилось на проценте исполнения целевых программ.

Таблица 8.4

Сведения о реализации мероприятий целевых программ Марковского муниципального образования в 2013 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование программы, подпрограммы | Наименование мероприятия | Утверждено бюджетной росписью с учетом изменений, тыс. руб. | Исполнено, тыс. руб. | Причины отклонений |
| Реализация мероприятий ФЦП «Чистая вода» на 2011-2017 гг. | Строительство канализационной сети в р. п. Маркова Иркутской области, Иркутского района | 53 516,19 | 53 516,20 |  |
| ДЦП «Развитие автомобильных дорог общего пользования, находящихся в государственной собственности Иркутской области на 2011-2015 гг.» | ремонт дорог в границах поселения | 1 694,00 | 1 195,86 | согласно предъявленным документам |
| ДЦП Иркутской области «50 модельных домов культуры Приангарью» на 2011-2013 гг. | приобретение ОС согласно сметы | 1 000,00 | 1 000,00 |  |
| ДЦП Иркутской области «Чистая вода» на 2012-2014 гг. | Строительство канализационной сети р. п. Маркова Иркутской области, Иркутского района | 147 062,80 | 143 511,59 | возврат платежа |
| МЦП «Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог 2011-2015 гг.» | ремонт дорог в границах поселения | 1 831,00 | 1 830,44 | согласно предъявленным документам |
| «Защита окружающей среды в Иркутской области на 2011–2015 гг.» | Ликвидация несанкционированных свалок Байкальской природной территории | 1 851,25 | 1 366,24 | согласно предъявленным документам |
| Итого |  | 206 955,24 | 202 420,32 |  |

В 2013 г. процент исполнения целевых программ был достаточно высок, что обусловлено выделением межбюджетных трансфертов из бюджета Иркутской области в полном объеме. В результате, исполнение бюджета по расходам Марковского муниципального образования в 2013 г. не сопоставимо с предшествующими и последующими годами.

Таблица 8.5

Сведения о реализации мероприятий целевых программ Марковского муниципального образования в 2014 г.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Наименование программы, подпрограммы | Наименование мероприятия | Утверждено бюджетной росписью с учетом изменений, тыс. руб. | Исполнено, тыс. руб. | Причины отклонений |
| Реализация мероприятий по строительству, реконструкции, капитальному ремонту автомобильных дорог общего пользования местного значения, а также капитальный ремонт и ремонт дворовых территорий многоквартирных домов, проездов к дворовым территориям многоквартирных домов населенных пунктов в рамках муниципальной программы за счет средств местного бюджета | ремонт дорог в границах поселения | 2 900,00 | 2 834,70 | экономия за счет проведения конкурсов |
| ДЦП Иркутской области «Чистая вода» | Строительство канализационной сети р. п. Маркова | 3 551,21 | 3 551,21 |  |
| Оказание финансовой и иных форм поддержки некоммерческих организаций за счет средств местного бюджета | Поддержка некоммерческих организаций | 263,00 | 263,00 |  |
| **Итого** |  | **6 714,21** | **6 648,91** |  |

В 2015 г. в муниципальном образовании шла реализация только 4 муниципальных программ:

1) Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог Марковского муниципального образования на 2015-2017 годы;

2) Благоустройство на территории Марковского муниципального образования на 2015-2017 гг.;

3) Развитие объектов водоснабжения и водоотведения на территории Марковского муниципального образования на 2015 – 2018 гг.;

4) Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Марковском муниципальном образовании на 2011-2015 годы.

Причем последняя программа заканчивает свое действие в 2015 г.

С учетом того, что в программе «Благоустройство на территории Марковского муниципального образования на 2015-2017 гг.» объемы финансирования были представлены из всех источников без выделения доли местного бюджета, на долю муниципальных программ приходится не более **28% совокупной величины расходов бюджета.**

Кроме указанных программ, в 2010-2014 гг. администрация Марковского муниципального образования участвовала в реализации федеральной, региональных программ, таких как:

- «100 Модельных домов Приангарья»;

- ДЦП «Чистая вода»;

- «Социальное развитие села Иркутской области»;

- «50 модельных домов культуры Приангарью»;

- «Подготовка к празднованию 65-летия Победы»

- «Народные инициативы» (табл. 8.6) др.

Таблица 8.6

Средства на реализацию мероприятий перечня проектов народных инициатив Марковского муниципального образования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2012 год | 2013 год | 2014 год |
| 3954,0 тыс. руб. | 6 305,9 тыс. руб. | 4 919, 3 тыс. руб. |

Однако в целом программно-целевые методы бюджетного планирования используются администрацией Марковского муниципального образования только в целях получения субсидий из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ.

В связи с этим целесообразно расширить практику применения программно-целевого бюджетирования по отношению к расходам, относимым к компетенции Марковского муниципального образования.

В соответствии с Водной стратегией Российской Федерации развитие жилищно-коммунального комплекса, ориентированное на обеспечение гарантированного доступа населения России к качественной питьевой воде, рассматривается как задача общегосударственного масштаба, решение которой должно быть осуществлено за счет реализации мероприятий федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011 - 2017 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2010 №1092 (далее – ФЦП «Чистая вода»), к основополагающим принципам которой отнесено устранение причин несоответствия качества воды, подаваемой населению, гигиеническим нормативам, а также дифференциация подходов к выбору технологических схем водоснабжения населения крупных и средних городов, малых городов и отдельно сельских поселений.

Механизм реализации ФЦП «Чистая вода» предусматривает прямую государственную поддержку региональных программ субъектов Российской Федерации в секторе водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод путем предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование проектов по осуществлению инвестиций в сектор водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В 2013 году в рамках ФЦП «Чистая вода» предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета р. п. Маркова - на софинансирование объекта «Канализационная сеть п. Маркова Иркутского района».

С целью обеспечения населения питьевой водой, соответствующей требованиям безопасности и безвредности, установленным в технических регламентах и санитарно-эпидемиологических правилах (что приведет к повышению качества жизни граждан, снижению заболеваемости, связанной с распространением кишечных инфекций и антропогенным воздействием биологических и химических загрязнений) в соответствии с ФЦП «Чистая вода» постановлением Правительства Иркутской области от 07.03.2012 №79-пп утверждена долгосрочная целевая программа Иркутской области «Чистая вода» на 2012 - 2014 (далее – ДЦП «Чистая вода»).

Для достижения целей ДЦП «Чистая вода» поставлены задачи:

1) Создание условий для привлечения долгосрочных внебюджетных инвестиций в сектор водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в соответствии с действующим законодательством в части долгосрочного тарифообразования в жилищно-коммунальном комплексе, развития механизмов государственно-частного партнерства и экологического законодательства.

2) Строительство, реконструкция и модернизация объектов водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В рамках второй задачи планировалось оказание из областного бюджета целевой поддержки реализации инвестиционных проектов в отрасли водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в муниципальных образованиях Иркутской области.

Соглашениями, заключенными министерством жилищной политики, энергетики Иркутской области с Марковским МО, от 27.05.2013 №147 о предоставлении субсидии из областного бюджета бюджету муниципального образования Иркутской области в целях софинансирования мероприятий по строительству, реконструкции и модернизации объектов водоснабжения, водоотведения и очистке сточных вод, на реализацию предусмотренных мероприятий предусмотрено предоставление субсидии из областного бюджета в сумме 147 062,8 тыс. рублей и из средств федерального бюджета в сумме 53 516,2 тыс. рублей при своевременном софинансировании реализации мероприятия за счёт средств местного бюджета в сумме 12 925,7 тыс. рублей, и обеспечении финансирования мероприятия за счёт внебюджетных источников в сумме 1 440 тыс. рублей.

Вместе с этим администрацией Марковского МО заключение 10.12.2012г. муниципального контракта № 11 на сумму 219 684,8 тыс. рублей произведено в нарушение требований п.3 ст.219 Бюджетного кодекса РФ, так как принятые по муниципальному контракту бюджетные обязательства на 141 004,8 тыс. рублей превышают объемы предусмотренных на строительство этого объекта ДЦП «Чистая вода» на 2012 год расходных обязательств областного (72 500 тыс. рублей), местного (4 740 тыс. рублей) бюджетов и внебюджетных источников (1 440 тыс. рублей).

Перечисленные факты нарушений были установлены ходе контрольного мероприятия ««Проверка целевого и эффективного расходования средств областного бюджета, выделенных на строительство, реконструкцию и модернизацию объектов водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в муниципальных образованиях Иркутской области (выборочно) в рамках реализации долгосрочной целевой программы Иркутской области «Чистая вода» на 2012-2014 годы»», проведенного Контрольно-счетной палаты в апреле-мае 2014 года по итогам 2013 года.

Таким образом, одной из основных проблем при управлении муниципальными финансами Марковского муниципального образования является отсутствие программного бюджета, а также отсутствие взаимосвязи между показателями долгосрочного социально-экономического развития поселения и расходами местного бюджета. Варианты прогноза показателей бюджета Марковского муниципального образования до 2020 г. представлены в Приложении 8.1.

Приложение 5.1

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Основные показатели бюджета Марковского муниципального образования за 2010–2015 гг. | | | | | | | | | | | |  |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  | (тыс. руб.) | | |
| Показатели | 2010 г. | | 2011 г. | | 2012 г. | | 2013 г. | | 2014 г. | | 2015 г. | |
| план | факт | план | факт | план | факт | план | факт | план | факт | план | факт |
| **1) Доходы бюджета, в т.ч.** | **52 445,2** | **55 305,7** | **62 926,2** | **62 660,2** | **133 564,2** | **61 228,7** | **270 819,8** | **271 829,0** | **70 390,2** | **70 625,6** | **78 583,6** | **68 753,6** |
| **Налоговые доходы** | **24 656,0** | **26 400,6** | **32 404,0** | **32 335,1** | **33 507,0** | **33 775,2** | **48 395,0** | **49 449,0** | **56 930,0** | **57 167,7** | **61 910,6** | **52 430,2** |
| Налог на доходы физических лиц | 9 683,0 | 11 019,4 | 11 910,0 | 12 394,6 | 10 590,0 | 10 761,6 | 11 000,0 | 11 592,8 | 11 489,0 | 11 533,3 | 11 919,0 | 11 945,1 |
| Акцизы | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 756,0 | 739,2 | 2 331,0 | 2 226,7 |
| Единый сельскохозяйственный налог | 58,0 | 58,4 | 108,0 | 107,1 | 74,0 | 71,2 | 67,0 | 67,4 | 13,0 | 12,6 | 15,0 | 14,9 |
| Налог на имущество физических лиц | 3 300,0 | 3 359,1 | 1 650,0 | 1 701,0 | 4 800,0 | 4 785,5 | 6 300,0 | 6 434,4 | 8 667,0 | 8 731,5 | 11 611,0 | 11 651,3 |
| Земельный налог | 11 500,0 | 11 841,3 | 18 700,0 | 18 093,1 | 18 000,0 | 18 115,6 | 31 000,0 | 31 325,6 | 35 980,0 | 36 126,1 | 35 983,6 | 26 535,2 |
| Государственная пошлина | 35,0 | 33,9 | 36,0 | 39,3 | 33,0 | 32,4 | 26,0 | 26,7 | 0,0 | 0,0 | 50,00 | 55,95 |
| Задолженность и перерасчеты по отмененным налогам, сборам и иным обязательным платежам | 80,0 | 88,6 | 0,0 | 0,0 | 10,0 | 8,6 | 2,0 | 2,0 | 25,0 | 25,1 | 1,00 | 1,11 |
| **Неналоговые доходы** | **16 482,0** | **17 597,9** | **11 708,0** | **12 052,3** | **9 320,2** | **9 216,5** | **8 716,0** | **9 156,2** | **7 546,0** | **7 543,6** | **7 334,0** | **7 020,0** |
| **Безвозмездные поступления** | **11 307,2** | **11 307,2** | **18 814,2** | **18 272,8** | **90 737,0** | **18 237,0** | **213 708,8** | **213 223,8** | **5 914,2** | **5 914,2** | **9 339,0** | **9 303,4** |
| Безвозмездные поступления от других бюджетов бюджетной системы РФ | 707,2 | 707,2 | 12 814,2 | 12 272,8 | 80 737,0 | 8 237,0 | 212 840,5 | 212 355,5 | 6 494,8 | 6 494,8 | 9 772,2 | 9 736,6 |
| **дотации бюджетам муниципальных образований** | **512,0** | **512,0** | **1 582,0** | **1 582,0** | **747,0** | **747,0** | **916,0** | **916,0** | **1 058,3** | **1 058,3** | **0,00** | **0,00** |
| *дотации бюджетам поселений на выравнивание бюджетной обеспеченности* | 512,00 | 512,00 | 511,00 | 511,00 | 747,00 | 747,00 | 916,00 | 916,00 | 1 058,30 | 1 058,30 | 0,00 | 0,00 |
| *дотации бюджетам муниципальных образований на поддержку мер по обеспечению сбалансированности* | 0,00 | 0,00 | 1 071,00 | 1 071,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| **субсидии бюджетам бюджетной системы (межбюджетные субсидии)** | **0,00** | **0,00** | **10 359,00** | **10 359,00** | **79 126,00** | **6 626,00** | **211 588,34** | **211 103,3** | **4 919,30** | **4 919,3** | **3 621,00** | **3 621,00** |
| *субсидии бюджетам поселений на бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства собственности муниципальных образований* | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 200 578,99 | 200 579,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| *прочие субсидии бюджетам поселений* | 0,00 | 0,00 | 10 359,00 | 10 359,00 | 79 126,00 | 6 626,00 | 11 009,35 | 10 524,34 | 4 919,30 | 4 919,30 | 3 621,00 | 3 621,00 |
| **субвенции бюджетам муниципальных образований** | **195,20** | **195,20** | **309,50** | **309,50** | **322,10** | **322,10** | **336,20** | **336,20** | **517,20** | **517,20** | **556,40** | **520,82** |
| *субвенции бюджетам поселений на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты* | 195,20 | 195,20 | 237,50 | 237,50 | 241,00 | 241,00 | 243,00 | 243,00 | 419,50 | 419,50 | 491,00 | 491,00 |
| *субвенции бюджетам поселений на выполнение передаваемых полномочий субъектов РФ* | 0,00 | 0,00 | 72,00 | 72,00 | 81,10 | 81,10 | 93,20 | 93,20 | 97,70 | 97,70 | 65,40 | 29,82 |
| **прочие межбюджетные трансферты, передаваемые бюджетам поселений** | **0,00** | **0,00** | **563,70** | **22,30** | **541,92** | **541,92** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **0,00** | **5 594,77** | **5 594,77** |
| Безвозмездные поступления в бюджеты поселений от государственной корпорации - Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на обеспечение мероприятий по капитальному ремонту многоквартирных домов | 10 600,0 | 10 600,0 | 6 000,00 | 6 000,00 | 10 000,00 | 10 000,0 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 |
| Прочие безвозмездные поступления | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 1 840,00 | 1 840,00 | 0,00 | 0,00 | 33,00 | 33,03 |
| Возврат остатков субсидий, субвенций и иных межбюджетных трансфертов, имеющих целевое назначение, прошлых лет | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | -971,76 | -971,76 | -580,58 | -580,58 | -466,18 | -466,18 |
| **4) Расходы** | **55 038,1** | **54 600,5** | **66 224,4** | **62 589,2** | **136 933,4** | **59 909,9** | **275 507,8** | **267 461,3** | **79 445,9** | **65 618,2** | **92 646,5** | **81 867,81** |
| Расходы на национальную экономику | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 5 895,00 | 1 928,00 | 15 783,00 | 13 247,00 | 6 562,00 | 6 427,00 | 10 273,9 | 10 640,41 |
| Первоочередные расходы (КОСГУ 230, 212, 340, 221, 222, 224, 225, 226, 241, 290) | 8 717,90 | 8 460,14 | 11 632,81 | 11 309,64 | 19 370,42 | 15 146,4 | 31 269,95 | 26 968,82 | 27 688,6 | 26 517,4 | 34 962,2 | 34280,3 |
| Социально-значимые расходы (КОСГУ 211, 213, 223, 260) | 11 638,3 | 11 549,2 | 15 238,91 | 15 033,69 | 18 740,64 | 18 472,0 | 24 204,85 | 24 087,27 | 32 865,9 | 32 323,6 | 33 612,4 | 33 001,9 |
| **5) Дефицит/Профицит** | **-2 592,9** | **705,28** | **-3 298,17** | **70,99** | **-3 369,16** | **1 318,83** | **-4 687,99** | **4 367,64** | **-9 055,6** | **5 007,30** | **-14 063** | **-13 114** |
| Численность населения, тыс. чел. | 11,201 | 11,201 | 12,706 | 12,706 | 14,659 | 14,659 | 17,795 | 17,795 | 19,755 | 19,755 | 78 583,6 | 68 753,62 |

Источник: составлено по данным отчетности об исполнении бюджета Марковского муниципального образования за 2010–2015 гг., данным Федеральной службы государственной статистики.

Приложение 5.2

Показатели оценки финансового состояния муниципального образования

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование показателя | Формула расчета |
| 1. Показатели бюджетной обеспеченности, результативности и платежеспособности | |
| 1.1 Бюджетная обеспеченность населения |  |
| 1.2 Бюджетная самообеспеченность населения |  |
| 1.3 Коэффициент бюджетной результативности |  |
| 1.4 Показатель общей платежеспособности |  |
| 1.5 Показатель абсолютной платежеспособности |  |
| 1. Показатели финансовой устойчивости | |
| 2.1 Коэффициент совокупной финансовой устойчивости, % |  |
| 2.2 Коэффициент общей финансовой устойчивости, % |  |
| 2.3 Коэффициент собственной налоговой устойчивости, % |  |
| 2.4 Уровень дефицита местного бюджета, % |  |
| 2.5 Коэффициент наличия дополнительных средств местного бюджета, % |  |
| 1. Показатели финансовой самостоятельности | |
| 3.1 Коэффициент бюджетной автономии |  |
| 3.2 Коэффициент налоговой независимости |  |
| 3.3 Коэффициент чистой налоговой независимости |  |
| 3.4 Коэффициент финансовой независимости |  |
| 3.5 Коэффициент качества финансовой помощи местному бюджету |  |

Источник: составлено авторами

Приложение 8.1

Варианты прогноза показателей бюджета

Марковского муниципального образования до 2020 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатели | 2016 г. (проект бюджета) | 2017 г.  прогноз | 2018 г.  прогноз | 2019 г.  прогноз | 2020 г.  прогноз |
| 1. **Доходы** | **76 888** | **85 592** | **89 846** | **94 756** | **100 772** |
| 1. **налоговые доходы** | **69 577** | **77 867** | **81 689** | **86 149** | **91 697** |
| 2) неналоговые доходы *(полиномиальная функция линии тренда, позитивный прогноз)* | 6 709 | 8 550 | 10 750 | 13600 | 17300 |
| *(степенная функция линии тренда, негативный прогноз)* | 6 709 | 6100 | 5 700 | 5 500 | 5 000 |
| ***(расчет прогноза на основе минимального темпа роста (коэффициент 1,05) неналоговых доходов, реалистичный прогноз)*** | **6 709** | **7 045** | **7 397** | **7 767** | **8 155** |
| 3)безвозмездные поступления ***(прогнозные значения субвенции на основе полиномиальной функции линии тренда)*** | **602** | **680** | **760** | **840** | **920** |
| 1. **Расходы** *(полиномиальная функция линии тренда, позитивный прогноз)* | 82 655 | 92500 | 101 500 | 112 000 | 123 000 |
| *(степенная функция линии тренда, негативный прогноз)* | 82 655 | 79800 | 81 500 | 83 000 | 85 000 |
| ***(линейная функция линии тренда, реалистичный прогноз)*** | **82 655** | **87 000** | **92 000** | **96 500** | **101 500** |
| 1. **Дефицит** | **5 767** | **1 408** | **2 154** | **1 744** | **728** |

# ПОДПРОГРАММА «УПРАВЛЕНИЕ МУНИЦИПАЛЬНЫМИ ФИНАНСАМИ МАРКОВСКОГО МУНИЦИПАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ»

ПАСПОРТ ПОДПРОГРАММЫ

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципальной подпрограммы | Управление муниципальными финансами Марковского муниципального образования на 2016 - 2020 годы |
| Правовые основания для разработки подпрограммы | 1. Распоряжение Правительства РФ от 30.12.2013 № 2593-р «Об утверждении Программы повышения эффективности управления общественными (государственными и муниципальными) финансами на период до 2018 года».  2. Постановление Правительства Иркутской области от 24.10.2013 № 448-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Совершенствование механизмов управления экономическим развитием» на 2014 - 2018 годы».  3. Постановление администрации Иркутского районного муниципального образования от 13.11.2013 № 5098 «Об утверждении муниципальной программы Иркутского районного муниципального образования «Управление муниципальными финансами Иркутского района» на 2014-2018 годы».  4. Устав Марковского муниципального образования. |
| Ответственный исполнитель муниципальной подпрограммы | Финансово-экономический отдел администрации Марковского муниципального образования |
| Участники муниципальной подпрограммы | Администрация Марковского муниципального образования:  Финансово-экономический отдел  Юридический отдел  Земельно-архитектурный отдел  Отдел жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства  Социальный отдел по работе с населением  Дума Марковского муниципального образования  Муниципальные учреждения Марковского муниципального образования  Предприятия Марковского муниципального образования |
| Цель муниципальной подпрограммы | Повышение качества управления муниципальными финансами |
| Задачи муниципальной подпрограммы | 1. Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджета Марковского муниципального образования.  2. Внедрение программно-целевого бюджета, обеспечение взаимосвязи показателей долгосрочного социально-экономического развития Марковского муниципального образования с планированием бюджетных расходов.  3. Повышение эффективности деятельности муниципальных учреждений по предоставлению муниципальных услуг, внедрение мониторинга качества оказания муниципальных услуг.  4. Совершенствование внутреннего муниципального финансового контроля в целях повышения эффективности, результативности бюджетных расходов, в том числе в части осуществления закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.  5. Повышение прозрачности использования бюджетных средств. |
| Сроки реализации муниципальной подпрограммы | 2016-2020 годы |
| Целевые показатели муниципальной подпрограммы | 1. Непревышение ограничений размера дефицита бюджета Марковского муниципального образования, установленного Бюджетным [кодексом](consultantplus://offline/ref=DE558F852DB169CC3BDB9065EB164DB661E40ABAB033F9A7DEBBD8BF99O1i2E) Российской Федерации.  2. Непревышение ограничений размера муниципального долга и расходов на его обслуживание, установленных Бюджетным кодексом Российской Федерации.  3. Удельный вес расходов бюджета Марковского муниципального образования, формируемых в рамках муниципальных программ.  4. Доля муниципальных услуг, в отношении которых нормативно установлены требования к качеству их оказания.  Доля муниципальных учреждений, выполняющих установленные муниципальными заданиями показатели объемов и качества муниципальных услуг.  Расчет норматива затрат на оказание муниципальных услуг и содержание имущества, основанный на нормативном планировании.  5. Внедрение мониторинга качества управления финансами ГРБС.  Доля ГРБС, получивших положительную оценку качества финансового менеджмента.  6. Осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения муниципальных нужд с целью установления законности составления и исполнения бюджета Марковского муниципального образования в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности. |
| Ресурсное обеспечение муниципальной подпрограммы | Всего по Программе -8520,0 тыс. руб.,  в том числе:  бюджет Марковского муниципального образования – 5720,0 тыс. руб.;  предполагаемые средства бюджета Иркутского района – 1500, тыс. руб.  предполагаемые средства бюджета Иркутской области – 1300, тыс. руб. |
| Ожидаемые конечные результаты реализации муниципальной подпрограммы | 1. Размер дефицита бюджета Марковского муниципального образования – не более 5 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и/или налоговых доходов бюджета по дополнительным нормативам отчислений, без учета снижения остатков средств на счете по учету средств бюджета.  2. Предельный объем муниципального долга Марковского муниципального образования – не более 50 % утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.  Объем расходов на обслуживание муниципального долга в очередном финансовом году, утвержденный решением о бюджете, по данным отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год – не более 15 % объема расходов бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.  3. Удельный вес расходов бюджета Марковского муниципального образования, формируемых в рамках программ, – 100,0% к 2020 г.  4. Доля муниципальных услуг, в отношении которых нормативно установлены требования к качеству их оказания, – 100 %.  Доля муниципальных учреждений, выполняющих установленные муниципальными заданиями показатели объемов и качества муниципальных услуг, – не менее 100,0%.  Расчет норматива затрат на оказание муниципальных услуг и содержание имущества, основанный на нормативном планировании, – 100%.  5. Внедрение мониторинга качества управления финансами главных распорядителей бюджетных средств – к 01.01.2018.  Доля ГРБС, получивших положительную оценку качества финансового менеджмента, на 01.01.2020 – 100 %.  6. Охват контроля в сфере закупок с целью установления законности составления и исполнения бюджета Марковского муниципального образования в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности, к 01.01.2018 – 100 %. |

Раздел 1. Содержание проблем и обоснование необходимости их решения программными методами.

1. Анализ нормативно-правовой базы, характеризующей экономические основы организации местного самоуправления и регулирования бюджетных отношений Марковского муниципального образования показал необходимость приведения в соответствие с действующим законодательством Устава Марковского муниципального образования. Также необходимо совершенствование муниципального правового акта «Положение о бюджетном процессе в Марковском муниципальном образовании» в соответствии со статьями Бюджетного кодекса РФ и другими федеральными законами. Местной администрацией не установлены порядок разработки и утверждения, период действия, а также требования к составу и содержанию бюджетного прогноза муниципального образования на долгосрочный период с соблюдением требований бюджетного законодательства.
2. Анализ формирования и исполнения налоговых доходов бюджета Марковского муниципального образования за 2010-2015 гг. показал, что план по налоговым доходам местного бюджета в целом выполнялся за исключением 2011 г. Самый высокий процент исполнения в среднем за анализируемый период складывался по налогу на доходы физических лиц. Перевыполнение плана в последние два года наблюдается также по налогу на имущество физических лиц и земельному налогу. Самый низкий процент исполнения отмечен по единому сельскохозяйственному налогу. Налоговые возможности муниципального образования не имели определяющего значения в формировании доходного потенциала городского поселения ввиду решающей роли безвозмездных поступлений.

В доходной части бюджета доля налоговых поступлений в анализируемом периоде колебалась на уровне 47-55%, и только в последние два года возросла до 81-86%. Структура налоговых доходов бюджета муниципального образования характеризуется высокой долей земельного налога, его удельный вес увеличился с 44,85% (11 841,27 тыс. руб.) по итогам 2010 г. до 63% в 2013-2014 гг. (31 325,64 тыс. руб. и 36 126,06 тыс. руб. соответственно). На 2015 г. запланировано поступление земельного налога в размере 42 455 тыс. руб., что также составляет более 63% от общей суммы налоговых доходов.

Стабильные доходы бюджету городского поселения приносит налог на доходы физических лиц, но его удельный вес в доходах бюджета имеет устойчивую тенденцию к снижению (2010 г. – 41,74% или 11 019,36 тыс. руб., 2014 г. – 20,16% или 11 533, 27 тыс. руб., по плану 2015 г. – 18,38% или 12 298 тыс. руб.).

Третьим по значимости доходным источником выступает налог на имущество физических лиц, удельный вес которого имеет тенденцию к росту с 12,72% (3 359,08 тыс. руб.) в 2010 г. до 15,26% (8 731,49 тыс. руб.) по итогам 2014 г. Исключение составляет 2011 г., в котором наблюдается резкое снижение доли налога на имущество физических лиц до 5,24% (1 701,03 тыс. руб.), которое было вызвано переносом сроков уплаты налога на 1 ноября года, следующего за годом, за который исчислен налог, т.е. на 2012 г. До 2011 налог подлежал уплате в году, за который был исчислен, равными доля не позднее 15 сентября и 15 ноября.

Поступления от единого сельскохозяйственного налога и государственной пошлины незначительны и в совокупности не превышают за анализируемый период 0,45%.

В условиях действия новой кадастровой стоимости земельных участков, утвержденной Постановлением Правительства Иркутской области от 15.11.2013 №517-пп «О результатах определения кадастровой стоимости земельных участков в составе земель населенных пунктов на территории Иркутской области», а также увеличения количества земельных участков, являющихся объектом налогообложения в 2014 г. объем поступлений земельного налога по сравнению с 2012 г. вырос в 2013 г. в 1,7 раза, в 2014 г. – в 2 раза.

Негативно влияет на поступление доходов в бюджет наличие задолженности по налоговым платежам. Исчисленная сумма земельного налога в полном объеме не поступает в местный бюджет р. п. Маркова, поскольку коэффициент собираемости земельного налога в 2014 году составил 79,38%, следовательно, 20% земельного налога недопоступило в местный бюджет. Стоит отметить, что в 2013 году коэффициент собираемости составил 104,9%, что говорит о высокой собираемости данного налога в 2013 году, однако за счет взыскания задолженности за предыдущие периоды. По факту ежегодно бюджет р. п. Маркова теряет около 20% доходов от земельного налога.

Темпы роста исчисленного земельного налога увеличиваются, однако темпы роста сумм уплаченного земельного налога в 2014 снизились по сравнению с 2013 годом. Увеличение сумм исчисленного к уплате земельного налога связано как с изменением кадастровой стоимости, так и с увеличением количества налогоплательщиков в р. п. Маркова.

Не поступает в бюджет земельный налог преимущественно в связи с предоставлением льгот. В результате принятия муниципальным образованием решения о предоставлении льгот в совокупности недопоступило в бюджет по итогам 2012 г. – 1 240 000 руб., 2013 г. – 642 000 руб., 2014 г. – 1 178 000 руб. В этой связи необходимо осуществление оценки эффективности предоставляемых налоговых льгот.

Количество налогоплательщиков земельного налога на протяжении последних трех лет непрерывно растет, причем как юридических лиц, так и физических лиц. При этом существенное увеличение числа налогоплательщиков наблюдалось в 2014 году, что является положительным фактором для налоговых доходов р. п. Маркова. Поэтому немаловажное значение приобретает актуализация налоговой базы по земельному налогу и эффективная работа Межрайонной ИФНС № 12 с налоговой задолженностью по земельному налогу. Необходима индивидуальная работа с крупными неплательщиками земельного налога, а также проведение разъяснительной работы среди населения о возможности использования услуги «Личный кабинет налогоплательщика» с целью отслеживания сумм налогов, подлежащих уплате физическими лицами, обращения в МИ ФНС № 12 с личными вопросами дистанционно.

В 2011 и 2013 годах наблюдалось увеличение темпов роста поступления НДФЛ в городском поселении Маркова, однако в 2012 году и 2014 году произошло снижение темпов роста НДФЛ по сравнению с предыдущими периодами.

Основными факторами, определяющими налогооблагаемую базу налога на доходы физических лиц и сумму налога, являются численность занятых работников различных категорий в поселениях и величина их заработной платы. В 2014 году наблюдается снижение темпов роста фонда оплаты труда, и соответственно налоговой базы по НДФЛ.

По налогу на имущество физических лиц наблюдается рост как налоговой базы, так и сумм налога, подлежащих уплате. Однако коэффициент собираемости налога (за период, за который доступны данные налоговых органов в разрезе муниципальных образований) снизился с 84% в 2012 году до 70% в 2013 году.

Необходимо отметить, что в соответствии с установленным порядком уплаты налога на имущество физических лиц, суммы налога за 2012 год подлежали уплате в 2013 году, соответственно за 2014 год рассчитать коэффициент собираемости не представляется возможным из-за отсутствия данных о поступлении налога в 2015 году. Низкий коэффициент собираемости показывает наличие выпадающих доходов местного бюджета, а также наличие высокой задолженности по имущественному налогу.

Одной из причин низкого поступления является наличие льгот, установленных федеральным законодательством, которые сокращают потенциальные поступления на 25-26%. Кроме того, на низкую собираемость влияет использование инвентаризационной оценки стоимости имущества при определении налоговой базы по налогу. Также по налогу на имущество не использованы резервы повышения налоговых ставок на отдельные виды имущества, предусмотренные федеральным законодательством. При этом наблюдается неуклонный рост числа налогоплательщиков, сопровождающийся одновременным ростом льготников.

Положительная динамика, как налоговой базы, так и числа налогоплательщиков является важным фактором в повышении налоговых доходов бюджета муниципального образования. При этом важное место в пополнении доходов от налогов с имущества физических лиц приобретает работа с задолженностью по данным налогам. Для этого необходимо проводить разъяснительную работу с населением по вопросам уплаты налогов и получения уведомлений.

Налог на имущество является перспективным источником расширения доходной базы бюджета муниципального образования, но при этом на значительное количество объектов недвижимости, которые могли бы служить источником доходов бюджета, не оформлено право собственности.

На протяжении анализируемого периода доля поступлений от единого сельскохозяйственного налога (ЕСХН) остается незначительной. Коэффициент собираемости ЕСХН в 2014 г. находится на уровне 84,2%. Обращает внимание 2013 год, когда вероятно произошло взыскание задолженности по данному налогу, за счет чего собираемость увеличилась в 7 раз.

В свою очередь темпы роста налоговой базы и суммы исчисленного ЕСХН в р. п. Маркова в 2014 году составили более 150%. Однако суммы поступлений в местный бюджет снижаются. Следовательно, необходимо повышение контроля налоговой задолженности Межрайонной ИФНС № 12. При этом если оценить динамику налогоплательщиков, то результаты следующие. На территории Марковского муниципального образования действует только одна организация, что касается индивидуальных предпринимателей и крестьянских (фермерских) хозяйств, то данная категория налогоплательщиков ЕСХН составляет 2 человека, при этом в 2013 году они вообще отсутствовали как категория налогоплательщиков ЕСХН.

Повышение активности сельскохозяйственного производства является потенциальным источником финансирования местного бюджета, поэтому местным органам власти необходимо проводить активную работу по развитию сельского хозяйства на территории р. п. Маркова, а также оказывать помощь индивидуальным предпринимателям и крестьянским (фермерским) хозяйствам в получении заемных средств или содействовать льготному кредитованию за счет бюджетных средств.

1. Неналоговые доходы местного бюджета с точки зрения структуры отличаются отрицательной динамикой. Если в 2012 году их доля составляла 14,81%, то в 2013 году она снизилась сразу до 3,23%. В 2014 году хоть и произошел рост до 10,11%, в 2015 году планируется снова падение до 8,62%. Неналоговые доходы в большинстве своем представлены доходами от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности. При этом они обладают весьма интересной динамикой. Если в 2012 году их доля в совокупном объеме доходов бюджета составляла 9,57%, то в 2013 году она снизилась до 2,71%, но при этом в абсолютном выражении доходы выросли с 5 861 тыс. руб. до 7 366 тыс. руб. В 2014 году доля данных доходов снова возросла до 8,31%, хотя в абсолютном выражении с 7 366 тыс. руб. они снизились до 5 868 тыс. руб. В 2015 году планируется увеличить объем доходов до 6 254 тыс. руб., однако их доля в общем объеме доходов бюджета снизится до 8,04%.

Безвозмездные поступления, за исключением 2013 года, также обладают существенной отрицательной динамикой. Так, в 2012 году их величина составляла 18 237 тыс. руб. (29,78% от общего объема доходов), в 2014 году – уже 5 914 тыс. руб. (8,37%), а в 2015 году – 4 146 тыс. руб. (5,33%).

Отличительным годом из всех стал 2013 год. Он противоречит общим тенденциям изменения структуры доходов бюджета. В частности, этот год отличился низкой долей налоговых поступлений, которая составила лишь 18,19% против 55,16% в 2012 году и 81,01% в 2014 году. Доля же безвозмездных поступлений наоборот возросла до 78,44% против 29,78% в 2012 году и 8,37% в 2014 году. Это обусловлено получением субсидии в рамках муниципальной программы «Развитие объектов водоснабжения и водоотведения на территории Марковского муниципального образования на 2015 – 2018 годы».

Динамика абсолютных значений доходов бюджета р. п. Маркова свидетельствует о значительном росте совокупных доходов местного бюджета в 2013 году. Так, по сравнению с 2012 годом они увеличились на 343,95%, что связано с получением субсидии, о которой говорилось выше. Соответственно, в 2014 году, когда безвозмездные поступления сократились на 97,23 % , изменилась и величина совокупных доходов, которая по сравнению с предыдущим периодом сократилась на 74,02 %. В 2015 году планируется увеличение доходов на 10,08 %. Налоговые доходы, занимающие основной удельный вес в структуре общих доходов, обладают положительной, но неравномерной динамикой. Если в 2013 году они увеличились на 46,4 % по сравнению с 2012 годом, то в 2014 году прирост составил лишь 15,7%, а в 2015 году запланирован прирост в 16,93 %.

В свою очередь, неналоговые доходы с каждым годом снижаются. Так, в 2013 году они снизились на 3,13 % по сравнению с 2012 годом, в 2014 году снижение произошло уже на 18,68 %, а в 2015 году предполагается снижение неналоговых доходов на 6,2%. Такая тенденция обусловлена стабильным снижением доходов от продажи материальных и нематериальных активов. В частности, в 2013 году они снизились сразу на 55,8 %, в 2014 году – еще на 10,09 %, а в 2015 году планируется кардинальное снижение на 98,43 %. Помимо снижения выше указанных доходов, на общую тенденцию снижения неналоговых доходов повлияла нестабильная динамика доходов от использования имущества, находящегося в муниципальной собственности. Если в 2013 году они возросли на 25,68 %, то уже в 2014 году снизились на 20,34 %. В 2015 году запланирован прирост данных доходов на 6,58 %.

1. Неравномерное размещение доходного потенциала, недостаточный объем собственных финансовых ресурсов для покрытия расходов, а также необходимость обеспечения равного доступа граждан к бюджетным услугам служат причиной межбюджетной зависимости большинства муниципальных образований от безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. Следовательно, для оценки финансового состояния Марковского муниципального образования и выявления условий обеспечения его финансовой устойчивости, необходимо проанализировать степень зависимости местного бюджета от трансфертов, предоставляемых из вышестоящих бюджетов.

По данным отчетов об исполнении бюджета Марковского муниципального образования в структуре доходной части в 2010–2015 гг. доля безвозмездных поступлений существенно изменяется, минимальное значение 8,4% зафиксировано в 2014 году, максимальное – 78,4% – в 2013 году.

Стабильным видом финансовой помощи являются субвенции, что касается остальных видов безвозмездных поступлений, то они неравномерно распределяются во времени. Наибольший удельный вес приходится в 2010–2015 гг. на субсидии, наименьший – на субвенции и прочие межбюджетные трансферты. Темп прироста дотации на выравнивание бюджетной обеспеченности в 2014 году по отношению к 2010 году составляет 106,7%, в 2015 году дотация не предоставлялась, при этом выделялись прочие межбюджетные трансферты, составившие 57% общего объема безвозмездных поступлений.

В абсолютном выражении прочие субсидии, предоставляемые в целях софинансирования расходных полномочий, изменяются скачкообразно. В частности, в 2010 году данный вид помощи не предусматривался, в 2011 году по данному разделу учитывались средства, выделяемые из областного бюджета по ДЦП Иркутской области «50 модельных домов культуры Приангарью» в размере 1 549,0 тыс. руб. и по ДЦП «Социальное развитие села Иркутской области» в объеме 8 810,0 тыс. руб. В 2012 году субсидия из областного бюджета по ДЦП «Чистая вода» в сумме 72 500,0 тыс. руб. на строительство канализационных сетей р. п. Маркова не была перечислена. В связи, с чем исполнение плана по статье безвозмездных поступлений составило 10,2%.

В 2013 году субсидия по ДЦП «Чистая вода» на бюджетные инвестиции в объекты капитального строительства собственности муниципальных образований (для строительства канализационной сети р. п. Маркова) поступила в размере 200 578,99 тыс. руб., в том числе за счет областного бюджета 147 062,8 тыс. руб., за счет федерального бюджета 53 516,19 тыс. руб. В результате доходы по данной статье составили 99% всех безвозмездных поступлений и 73,8% доходов местного бюджета. По статье «прочие субсидии» в 2013 году 61% доходов приходился на средства, выделяемые для реализации проектов народных инициатив, 16% – субсидия из дорожного фонда, 13% – субсидия по охране окружающей среды на мероприятие по ликвидации несанкционированных свалок.

Субвенции, предоставляемые местному бюджету на осуществление первичного воинского учета на территориях, где отсутствуют военные комиссариаты, и для выполнения передаваемых полномочий субъекта РФ, более стабильны в динамике, наблюдается равномерный рост показателей в 2010–2015 гг.

В рассматриваемом периоде дотация на поддержку мер по обеспечению сбалансированности местного бюджета предоставлялась только в 2011 году и составила 1 071,0 тыс. руб. Прочие межбюджетные трансферты выделялись также не регулярно, в 2011 году (22,3 тыс. руб.) и в 2015 году (5 594,8 тыс. руб.). Таким образом, в течение рассматриваемого периода бюджету Марковского муниципального образования предоставлялась как нецелевая финансовая помощь, так и целевые трансферты на софинансирование вопросов местного значения текущего характера, на поддержку различных отраслей. При этом доля безвозмездных поступлений из других бюджетов бюджетной системы снизилась в доходах местного бюджета, что, с одной стороны, свидетельствует о повышении финансовой самостоятельности муниципалитета при проведении бюджетной политики, однако, с другой стороны, при незначительном росте собственных налоговых и неналоговых доходов является следствием снижения доли участия муниципального образования в программах области, в то время как значительная часть инвестиций, осуществляемых на муниципальном уровне, финансируется за счет федерального и региональных бюджетов посредством предоставления субсидий муниципальным образованиям.

1. В целях комплексной оценки финансового состояния Марковского муниципального образования и эффективности использования бюджетных ресурсов, направляемых на реализацию задач социально-экономического развития муниципалитета, целесообразно проанализировать показатели бюджетной обеспеченности, финансовой устойчивости и самостоятельности местного бюджета. Для оценки предложены бюджетные показатели – относительные индикаторы состояния бюджета, позволяющие сформировать объективную и всестороннюю оценку финансового положения муниципальных образований и выделить факторы, на него влияющие. Расчеты произведены по плановым и отчетным данным, результаты сгруппированы и представлены в таблицах.

Бюджетная обеспеченность, результативность и платежеспособность муниципального образования в 2010–2015 гг. проанализирована по пяти показателям. Коэффициенты обеспеченности и результативности, определяемые в рублях, показывают объем приходящихся ресурсов или расходуемых средств на душу населения в муниципалитете. Коэффициенты платежеспособности рассчитаны как соотношение доходов местного бюджета и отдельных видов расходов, для определения общей платежеспособности в расчет приняты первоочередные расходы (КОСГУ 230, 212, 340, 221, 222, 224, 225, 226, 241, 290) и социально значимые расходы (КОСГУ 211, 213, 223, 260), абсолютной платежеспособности – только социально значимые расходы. Все анализируемые показатели имеют тенденцию к росту в 2010–2013 гг., однако на период 2014–2015 гг. приходится резкий спад, что свидетельствует об ухудшении финансового состояния и снижении уровня бюджетной обеспеченности населения и платежеспособности. Значительная дифференциация между результатами расчетов по плановым и фактическим данным в 2012 году связана с отсутствием финансирования из областного бюджета по субсидии, предоставляемой в рамках долгосрочной целевой программы «Чистая вода», в результате плановые значения коэффициентов оказались завышены.

Анализ финансовой устойчивости проведен на основании коэффициентов, характеризующих соотношение различных элементов доходной и расходной частей местного бюджета.

Коэффициент совокупной финансовой устойчивости в анализируемом периоде соответствует диапазону от 88,6% до 107,6%. При этом наибольшие значения приходятся на отчетные бюджетные данные, что характеризует возможность муниципального образования покрывать текущие расходы совокупными доходами. Однако общая финансовая устойчивость и собственная налоговая устойчивость находятся на невысоком уровне, и свидетельствуют о том, что муниципальное образование не способно покрыть текущие расходы налогами и средствами, полученными в результате управления имуществом. Вместе с тем отмечаем, что наблюдаемая тенденция роста показателей в 2014–2015 гг., в первую очередь, определяется уменьшением доли финансовой помощи от других бюджетов бюджетной системы, а не наращиванием собственного доходного потенциала.

Высокие значения показателя уровня дефицита местного бюджета в 2015 году свидетельствуют о необходимости применения дополнительных мер по обеспечению сбалансированности бюджета в прогнозном периоде, а также выработке ключевых направлений муниципальной долговой политики. Отсутствует информация о долговых обязательствах муниципалитета и муниципальной долговой книге, что не позволяет провести более детальный анализ долговой устойчивости и структуры долга. Вместе с тем в источниках финансирования дефицита бюджета выделены кредиты кредитных организаций, что также подтверждает необходимость оптимизации структуры долга.

Значительное влияние на финансовую самостоятельность муниципального образования оказывает региональная финансовая политика, степень централизации бюджетной системы по доходам и практика применения механизма бюджетного регулирования.

Анализируя влияние системы межбюджетных отношений на финансовую самостоятельность муниципальных образований, следует учитывать структуру безвозмездных поступлений, в частности, соотношение между целевыми и нецелевыми трансфертами. Результаты расчета коэффициента качества финансовой помощи отражают изменение соотношения субсидий и нецелевых трансфертов в доходах местного бюджета в пользу целевых трансфертов, что фактически означает сужение для муниципального образования рамок, в которых возможно самостоятельно определять бюджетную политику. Показатели налоговой независимости и бюджетной автономии, в среднем, находятся на достаточно высоком уровне, превышая 70% в 2014–2015 гг. О росте финансовой самостоятельности свидетельствует и рост коэффициента финансовой независимости, рассчитываемый как соотношение суммы налоговых, неналоговых доходов и безвозмездных поступлений в местный бюджет. Однако, несмотря на положительную динамику показателей независимости следует отметить, что рост финансовой самостоятельности возможен только при увеличении собственных налоговых и неналоговых доходов, а не в результате снижения доли финансовой помощи.

На финансовую самостоятельность оказывают влияние различные факторы. В частности, качественные характеристики социально-экономического развития муниципалитетов: бюджетная обеспеченность населения, бюджетная результативность, уровень межбюджетной зависимости, определяемый на основании группы дотационности муниципального образования и приоритетность расходов в экономику в реализуемой бюджетной политике. Данный показатель отражает, насколько самостоятельны органы местного самоуправления в выборе направлений расходования средств, а также характеризует наличие у муниципалитета финансовых возможностей для развития.

В анализируемом периоде уровни бюджетной обеспеченности и результативности в расчете на душу населения, не соответствуют стоимости платных услуг и составляют величины, меньшие стоимости платных услуг, оказываемых населению, при этом разрыв с каждым годом увеличивается. Также следует отметить, что в анализируемом периоде стоимость платных услуг растет большими темпами, что негативно сказывается на уровне жизни населения.

Марковскому муниципальному образованию присвоена первая группа дотационности, когда доля межбюджетных трансфертов за исключением субвенций в собственных доходах местного бюджета не превышает 10%. Величина расходов на национальную экономику в общем объеме расходов местных бюджетов по всей территории Российской Федерации невелика и не превышает 5–10%. В бюджете п. Маркова данный показатель находится в диапазоне от 3,2% до 13,0%.

Результаты оценки количественных показателей свидетельствуют о достаточно высоком уровне финансовой самостоятельности местного бюджета. По результатам проведенной оценки можно сделать вывод, что уровень финансовой самостоятельности Марковского муниципального образования в рассматриваемом периоде соответствует среднему значению, при этом для его качественного повышения требуется применение дополнительных мер со стороны органов местного самоуправления и органов власти субъекта федерации, поскольку попадание в данную зону связано, прежде всего, с профицитностью бюджетов в 2010–2014 гг. и наличием первой группы дотационности муниципального образования, однако показатели оценки уровня жизни населения находятся на низком уровне. В целом, финансовое состояние Марковского муниципального образования можно охарактеризовать как финансово устойчивое, при этом необходимо предусмотреть мероприятия, направленные на формирование положительной динамики показателей роста собственных налоговых и неналоговых доходов, бюджетных инвестиций в объекты строительства муниципальной инфраструктуры и повышение уровня бюджетной обеспеченности населения.

1. Анализ расходов п. Маркова произведен на основе отчетов об исполнении бюджета, отчетов о финансовых результатах деятельности за 2012-2014 гг. (далее - отчеты), пояснительных записок к бюджету.

Исходя, из данных указанных форм отчетности можно сделать вывод о динамике, проценте исполнения и примерной структуре расходов. Практически по всем расходным статьям наблюдаются существенные динамичные изменения. Так, общегосударственные расходы в 2013 году по сравнению с 2012 годом выросли на 26 %, в 2014 году по сравнению с 2013 году опять наблюдается рост на 17,88 %, в 2015 году планируется опять же увеличить эту статью расходов по сравнению с предыдущим периодом на 60,6 %. По статье «Национальная оборона» в 2014 году наблюдалось существенное увеличение, которое составляло 72,63 %. По расходной статье «Социальная политика» также наблюдается рост за весь исследуемый период. «Межбюджетные трансферты» также увеличиваются, в 2013 году более существенно (наблюдается рост на 157,46 %), в последующие года имеется рост, но минимальный.

Статьи «Национальная экономика» и «ЖКХ» в динамике существенно отличаются от других расходных статей. Особенно это касается 2013 года. Так, в этом году «Национальная экономика» увеличилась на 587 %, а «ЖКХ» - на 874 %.

Наибольший удельный вес в расходах за 2012 год занимали такие статьи как «Общегосударственные расходы» (27,48 %), «ЖКХ» (37,81 %) и «Культура и кинематография» (23,29 %). В 2013 году структура существенно отличается в связи с высоким ростом, как было отмечено выше, расходов на жилищно-коммунальное хозяйство. Так, в этот период данная статья преобладает и занимает 82,53 % в структуре расходов. В 2014 году преобладают те же статьи, что и в 2012 году – «Общегосударственные вопросы» (37,39 %), «ЖКХ» (23,05 %) и «Культура, кинематография» (27,81 %).

В 2015 году запланированные цифровые данные свидетельствуют, что, как и в предыдущих периодах, будет продолжать преобладать расходная статья «Общегосударственные вопросы» (46,3 %). Доля этой статьи существенно возросла. Доля «Национальной экономики», несмотря на абсолютный рост, снижается до 12,07%, также снижение доли наблюдается и по статье «Культура, кинематография».

С 2012 по 2014 годы происходит наращивание общего объема расходов, в том числе по позициям, занимающим наибольший удельный вес: «Оплата труда и начисления на выплаты по оплате труда» (с 30,2% в сумме исполненных расходов в 2102 году до 47,7%), «Арендная плата за пользование имуществом» (с 11,1% до 21%), «Работы, услуги по содержанию имущества» (с 7,5% до 16,4%). Положительным моментом является отсутствие в 2013-2014 расходов на обслуживание муниципального долга. Также положительно необходимо отметить значительное снижение в 2014 году процента неисполнения местного бюджета по расходам (с 57,3% до 17,4%).

Приоритетными расходами в любом бюджете являются расходы на оплату труда с начислениями на нее (КОСГУ 211 и 213), в связи, с чем имеет смысл сопоставить расходы по указанным статьям с собственными доходами муниципального образования: в 2012 году соотношение составило 34,1%, в 2014 году - 20,6%, что свидетельствует об условном снижении достаточности собственных финансовых ресурсов для покрытия приоритетных расходов, однако, данный вывод требует ряд дополнений. Во-первых, в 2014 году согласно Федеральному закону «Об образовании в Российской Федерации» № 273-ФЗ от 29 декабря 2012 года полномочия по оплате труда работников муниципальных дошкольных образовательных организаций переданы с муниципального на областной уровень, что обусловило сокращение расходов на содержание подведомственных учреждений. Вместе с тем с 2012 года в Российской Федерации реализуются так называемые «майские» Указы Президента РФ, касающиеся в первую очередь повышения заработной платы отдельных категорий работников бюджетного сектора, в том числе педагогических работников дополнительного образования детей и работников учреждений культуры, имеющих статус муниципальных организаций, что влияет на увеличение расходов местного бюджета.

Во-вторых, в части безвозмездных перечислений от бюджетов других уровней бюджетной системы министерством финансов Иркутской области в муниципальные образования Иркутской области направляются средства субсидий на софинансирование расходов по оплате труда местных администраций. Исходя, из данных отчетов можно сделать вывод о 20%-ном обеспечении расходов на оплату труда Марковского МО за счет указанных субсидий. Таким образом, обеспечение финансирования приоритетных статей 211 и 213 КОСГУ можно считать на достаточном уровне.

В целом из направлений в расходной части бюджета п. Маркова видно, что муниципальное образование является участником практически всех приоритетных проектов по софинансированию расходов местных бюджетов за счет областного бюджета, в том числе проекта «Народные инициативы», «Чистая вода», «100 модельных домов культуры Приангарью», программ по ремонту муниципальных дорог, что служит основой для финансового обеспечения решения вопросов местного значения.

1. На территории Марковского муниципального образования находится 10 учреждений разного типа и уровня ведомственной принадлежности. Преобладающим типом учреждений являются казенные, при этом шесть учреждений являются муниципальными, одно – областное, и три – федеральные. А именно:
2. Федеральное казенное учреждение дополнительного профессионального образования «Межрегиональный учебный центр Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области»;
3. Федеральное казенное учреждение «Исправительная колония №19 Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Иркутской области»;
4. Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение №305 Федеральной службы исполнения наказаний;
5. Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Марковский геронтологический центр»;
6. Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа»;
7. Муниципальное общеобразовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Марковская средняя общеобразовательная средняя школа»;
8. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Марковский детский сад комбинированного вида»;
9. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Детский сад комбинированного вида в жилом комплексе «Луговое»;
10. Муниципальное дошкольное образовательное учреждение Иркутского районного муниципального образования «Детский сад комбинированного вида в жилом комплексе «Стрижи»;
11. Муниципальное учреждение культуры «Социально-культурный центр» Марковского муниципального образования.

Анализируя информацию о государственном (муниципальном) задании и его исполнении, следует отметить, что в трех муниципальных учреждениях на 2015 год и плановый период 2016-2017 годы не доводилось муниципальное задание. По четырем учреждениям нет данных о государственном (муниципальном) задании. По отчетам о проведении контрольных проверок в учреждениях – нет выявленных нарушений при оказании услуг. Также можно отметить, что в Федеральное казенное профессиональное образовательное учреждение № 305 Федеральной службы исполнения наказаний и Областное государственное автономное учреждение социального обслуживания «Марковский геронтологический центр» были доведены государственные задания, и фактические показатели по выполнению этого задания превышают нормативные.

Услуги здравоохранения на данной территории предоставляет Областное государственное бюджетное учреждение здравоохранения «Иркутская районная больница», которая представлена Марковской амбулаторией, в которую входят фельдшерско-акушерский пункт поселка Мельничная падь и фельдшерско-акушерский пункт села Смоленщина.

Население Марковского муниципального образования составляет 19 775 чел. При такой численности населения количество учреждений социальной направленности (образование, здравоохранение, культура) согласно нормативам является недостаточным (решение Думы Марковского муниципального образования от 31.12.2014 года № 32-167/Дгп). Единственное учреждение, учредителем которого является Администрация Марковского муниципального образования – Администрация городского поселения - Муниципальное учреждение культуры «Социально-культурный центр» Марковского муниципального образования. Этот же орган власти является и главным распорядителем, и распорядителем бюджетных средств для этого учреждения. Учредителями остальных муниципальных учреждений является Администрация Иркутского районного муниципального образования.

Учреждение является казенным, клубным, основной вид услуг ‑ кружки, которые предоставляются бесплатно. Целью создания является обеспечение библиотечного обслуживания населения с учетом потребностей и интересов различных социально-возрастных групп, организации досуга и приобщения жителей муниципального образования к творчеству, культурному развитию и самообразованию, любительскому искусству и ремеслам. На базе данного учреждения возможно создание развлекательного кластера на территории р. п. Маркова.

1. Анализ предоставленных данных по реализуемым в Марковском муниципальном образовании целевым программам позволяет сделать вывод об отсутствии программного бюджета в городском поселении. Более того, в Марковском муниципальном образовании отсутствует нормативно-правовая база внедрения программного бюджета. Однако доля целевых программ, реализуемых в поселении с учетом всех источников финансирования в отдельные годы достаточно велика. Участие муниципального образования в областных и федеральных целевых программах минимально и имеет тенденцию к сокращению. В 2014 г. шла реализация всего трех целевых программ.

Фактическое исполнение целевых программ отклоняется от плановых показателей ежегодно. В 2013 г. процент исполнения целевых программ был достаточно высок, что обусловлено выделением межбюджетных трансфертов из бюджета Иркутской области в полном объеме. В результате, исполнение бюджета по расходам Марковского муниципального образования в 2013 г. не сопоставимо с предшествующими и последующими годами.

В 2015 г. в муниципальном образовании шла реализация только 4 муниципальных программ:

1) Строительство, реконструкция, капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог Марковского муниципального образования на 2015-2017 годы;

2) Благоустройство на территории Марковского муниципального образования на 2015-2017 гг.;

3) Развитие объектов водоснабжения и водоотведения на территории Марковского муниципального образования на 2015 – 2018 гг.;

4) Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Марковском муниципальном образовании на 2011-2015 годы.

С учетом того, что в программе «Благоустройство на территории Марковского муниципального образования на 2015-2017 гг.» объемы финансирования были представлены из всех источников без выделения доли местного бюджета, на долю муниципальных программ приходится не более **28% совокупной величины расходов бюджета.**

Кроме указанных программ, в 2010-2014 гг. администрация Марковского муниципального образования участвовала в реализации федеральной, региональных программ, таких как:

- «100 Модельных домов Приангарья»;

- ДЦП «Чистая вода»;

- «Социальное развитие села Иркутской области»;

- «50 модельных домов культуры Приангарью»;

- «Подготовка к празднованию 65-летия Победы»

- «Народные инициативы» и др.

Однако в целом программно-целевые методы бюджетного планирования используются администрацией Марковского муниципального образования только в целях получения субсидий из бюджетов других уровней бюджетной системы РФ.

В связи с этим целесообразно расширить практику применения программно-целевого бюджетирования по отношению к расходам, относимым к компетенции Марковского муниципального образования.

В соответствии с Водной стратегией Российской Федерации развитие жилищно-коммунального комплекса, ориентированное на обеспечение гарантированного доступа населения России к качественной питьевой воде, рассматривается как задача общегосударственного масштаба, решение которой должно быть осуществлено за счет реализации мероприятий федеральной целевой программы «Чистая вода» на 2011 - 2017 годы, утвержденной Постановлением Правительства Российской Федерации от 22.12.2010 №1092 (далее – ФЦП «Чистая вода»), к основополагающим принципам которой отнесено устранение причин несоответствия качества воды, подаваемой населению, гигиеническим нормативам, а также дифференциация подходов к выбору технологических схем водоснабжения населения крупных и средних городов, малых городов и отдельно сельских поселений.

Механизм реализации ФЦП «Чистая вода» предусматривает прямую государственную поддержку региональных программ субъектов Российской Федерации в секторе водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод путем предоставления субсидий бюджетам субъектов Российской Федерации на софинансирование проектов по осуществлению инвестиций в сектор водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В 2013 году в рамках ФЦП «Чистая вода» предусмотрено предоставление субсидий из федерального бюджета р. п. Маркова - на софинансирование объекта «Канализационная сеть п. Марково Иркутского района».

С целью обеспечения населения питьевой водой, соответствующей требованиям безопасности и безвредности, установленным в технических регламентах и санитарно-эпидемиологических правилах (что приведет к повышению качества жизни граждан, снижению заболеваемости, связанной с распространением кишечных инфекций и антропогенным воздействием биологических и химических загрязнений) в соответствии с ФЦП «Чистая вода» постановлением Правительства Иркутской области от 07.03.2012 №79-пп утверждена долгосрочная целевая программа Иркутской области «Чистая вода» на 2012 - 2014 (далее – ДЦП «Чистая вода»).

Для достижения целей ДЦП «Чистая вода» поставлены задачи:

1) Создание условий для привлечения долгосрочных внебюджетных инвестиций в сектор водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в соответствии с действующим законодательством в части долгосрочного тарифообразования в жилищно-коммунальном комплексе, развития механизмов государственно-частного партнерства и экологического законодательства.

2) Строительство, реконструкция и модернизация объектов водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод.

В рамках второй задачи планировалось оказание из областного бюджета целевой поддержки реализации инвестиционных проектов в отрасли водоснабжения, водоотведения и очистки сточных вод в муниципальных образованиях Иркутской области.

Таким образом, одной из основных проблем при управлении муниципальными финансами Марковского муниципального образования является отсутствие программного бюджета, а также отсутствие взаимосвязи между показателями долгосрочного социально-экономического развития поселения и расходами местного бюджета.

Раздел 2. Основные цели и задачи, сроки и этапы реализации подпрограммы.

Целью муниципальной подпрограммы является повышение качества управления муниципальными финансами Марковского муниципального образования.

Для достижения поставленной цели необходимо решение следующих задач:

1. Обеспечение долгосрочной сбалансированности и устойчивости бюджета Марковского муниципального образования.

2. Внедрение программно-целевого бюджета, обеспечение взаимосвязи показателей долгосрочного социально-экономического развития Марковского муниципального образования с планированием бюджетных расходов.

3. Повышение эффективности деятельности муниципальных учреждений по предоставлению муниципальных услуг, внедрение мониторинга качества оказания муниципальных услуг.

4. Совершенствование внутреннего муниципального финансового контроля в целях повышения эффективности, результативности бюджетных расходов, в том числе в части осуществления закупок товаров, работ, услуг для муниципальных нужд.

5. Повышение прозрачности использования бюджетных средств.

Общий срок реализации муниципальной подпрограммы рассчитан на период 2016-2020 годы.

Этапы реализации муниципальной подпрограммы не выделяются.

Целевые показатели муниципальной подпрограммы являются измеримыми, непосредственно зависят от реализации цели и решения задач муниципальной подпрограммы.

1. Размер дефицита бюджета Марковского муниципального образования – не более 5 % утвержденного общего годового объема доходов бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и/или налоговых доходов бюджета по дополнительным нормативам отчислений, без учета снижения остатков средств на счете по учету средств бюджета.

2. Предельный объем муниципального долга Марковского муниципального образования – не более 50 % утвержденного общего годового объема доходов местного бюджета без учета утвержденного объема безвозмездных поступлений и (или) поступлений налоговых доходов по дополнительным нормативам отчислений.

Объем расходов на обслуживание муниципального долга в очередном финансовом году, утвержденный решением о бюджете, по данным отчета об исполнении бюджета за отчетный финансовый год – не более 15 % объема расходов бюджета, за исключением объема расходов, которые осуществляются за счет субвенций, предоставляемых из бюджетов бюджетной системы Российской Федерации.

3. Удельный вес расходов бюджета Марковского муниципального образования, формируемых в рамках программ, – 100,0% к 2020 г.

4. Доля муниципальных услуг, в отношении которых нормативно установлены требования к качеству их оказания, – 100 %.

Доля муниципальных учреждений, выполняющих установленные муниципальными заданиями показатели объемов и качества муниципальных услуг, – не менее 95,0 %.

Расчет норматива затрат на оказание муниципальных услуг и содержание имущества, основанный на нормативном планировании, – 100 %.

5. Внедрение мониторинга качества управления финансами главных распорядителей бюджетных средств – к 01.01.2018.

Доля ГРБС, получивших положительную оценку качества финансового менеджмента, на 01.01.2020 – 100 %.

6. Охват контроля в сфере закупок с целью установления законности составления и исполнения бюджета Марковского муниципального образования в отношении расходов, связанных с осуществлением закупок, достоверности учета таких расходов и отчетности, к 01.01.2018 – 100 %.

Раздел 3. Механизм реализации, организация управления и контроль за ходом реализации подпрограммы.

Финансово-экономический отдел администрации Марковского муниципального образования осуществляет контроль за реализацией подпрограммы, а именно:

1) организует текущее управление реализацией подпрограммы;

2) осуществляет мониторинг реализации подпрограммы;

3) на основании отчетов органов администрации Марковского муниципального образования готовит сводные отчеты о ходе реализации подпрограммы;

4) представляет предложения по распределению бюджетных ассигнований по реализации мероприятий подпрограммы.

Исполнители подпрограммы несут ответственность за эффективное использование бюджетных средств и достижение установленных в подпрограмме целевых показателей и индикаторов, а также:

1) осуществляют планирование, организацию исполнения, исполнение и контроль за реализацией закрепленных за ними мероприятий подпрограммы;

2) разрабатывают в пределах своей компетенции правовые акты, необходимые для реализации подпрограммы, и обеспечивают их своевременное принятие;

3) осуществляют оценку достигнутых целей и эффективности реализации мероприятий подпрограммы;

4) готовят и представляют в Финансово-экономический отдел администрации Марковского муниципального образования в срок до 10 февраля, следующего за отчетным, ежегодные отчеты о реализации мероприятий подпрограммы.

Финансово-экономический отдел администрации Марковского муниципального образования ежегодно до 1 марта года, следующего за отчетным, готовит сводный отчет об оценке эффективности реализации подпрограммы.

Раздел 4. Оценка эффективности социально-экономических последствий от реализации подпрограммы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Объект | Рекомендации | Срок | | Ожидаемые результаты реализации мероприятия | Количественные показатели |
| начала реализации | окончания реализации |
| Налог на доходы физических лиц | выявление обособленных подразделений организаций, осуществляющих деятельность на территории Марковского городского поселения, с целью их постановки на учет и уплаты НДФЛ по месту нахождения обособленного подразделения | 2016 г | 2020 г | Увеличение числа организаций, осуществляющих деятельность и состоящих на учете на территории Марковского муниципального образования | Удельный вес организаций, состоящих на учете по месту осуществления деятельности через обособленное подразделение – 100% |
| проведение мониторинга численности работающих и уровня средней заработной платы на территории муниципального образования | 2016 г | 2020 г | Сокращение задолженности по заработной плате | Удельный вес организаций и индивидуальных предпринимателей, имеющих задолженность перед работниками по заработной плате – 0% |
| проведение мониторинга организаций и индивидуальных предпринимателей, своевременно не выплачивающих заработную плату, рассмотрение и заслушивание организаций и индивидуальных предпринимателей на межведомственной комиссии по погашению задолженности по заработной плате |
| выявление физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без постановки на налоговый учет на территории муниципального образования | 2016 г | 2020 г | Увеличение числа индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность и состоящих на учете на территории Марковского муниципального образования | Удельный вес индивидуальных предпринимателей, осуществляющих деятельность и состоящих на учете – 100% |
| проверки легальности нахождения на территории р. п. Маркова иностранных граждан, а также тех лиц, которые используют иностранную рабочую силу | 2016 г | 2020 г | Увеличение числа плательщиков НДФЛ – иностранных лиц | Удельный вес плательщиков НДФЛ – иностранных лиц, состоящих на учете – 100% |
| Единый сельскохозяйственный налог | Рост числа сельскохозяйственных товаропроизводителей, имеющих место постановки на налоговый учет на территории Марковского муниципального образования | 2016 г | 2020 г | Увеличение числа хозяйствующих субъектов, зарегистрированных и осуществляющих сельскохозяйственную деятельность на территории Марковского муниципального образования | 10 (ед./чел) |
| Имущественные налоги  (налог на имущество физических лиц и земельный налог) | Формирование полной базы данных об имущественных объектах на подведомственной территории, позволяющей иметь объективную информацию о составе объектов использования, потенциальных плательщиках налогов, выявление неиспользуемых и нерационально используемых объектов недвижимого имущества; выявление самовольно возведенных объектов недвижимости, а также бесхозяйных строений и сооружений. | 2016 г | 2018 г | Создание информационной базы | 100% объектов |
| Проведение работы по оформлению права собственности на земельные участки и строения, не учтенные в базе данных налоговых органов, включая исковую работу:  - проведение разъяснительной работы с потенциальными налогоплательщиками местных налогов о необходимости государственной регистрации имеющихся прав на имущество и земельные участки;  - организация работы специалистов БТИ и геодезистов с гражданами по постановке на кадастровый учет земельных участков и домовладений | 2016 г | 2020 г | Увеличение количества объектов недвижимого имущества, подлежащих обложению земельным налогом и налогом на имущество физических лиц | Доля объектов недвижимого имущества, прошедших государственную регистрацию от общего количества объектов – 90% |
| Проведение разъяснительной работы среди населения в связи с вступлением в силу изменений налогового законодательства в части уведомления налоговых органов физическими лицами об объектах недвижимого имущества **самостоятельно**, в случае, если налогоплательщику не приходят налоговые уведомления. | 2016 г | 2020 г |
| Проведение разъяснительной работы среди населения о возможности использования услуги «Личный кабинет налогоплательщика» с целью отслеживания сумм налогов, подлежащих уплате физическими лицами;  Обеспечить местным жителям возможность открытия «Личного кабинета налогоплательщика», заключив соглашение с МРИ ФНС № 12 о предоставлении данной услуги без посещения налогового органа, то есть организовать в р. п. Маркова стационарный пост по сбору данных на регистрацию на сайте [www.nalog38.ru](http://www.nalog38.ru) и выдаче паролей местным жителям МРИ ФНС № 12. | 2016 г | 2020 г | Увеличение доли населения, использующего «Личный кабинет налогоплательщика» | 25% населения |
| Все налоговые доходы | Активизация работы по взысканию задолженности по налоговым доходам:  - заключение соглашений об информационном обмене между администрацией Марковского муниципального образования и МИ ФНС России № 12 по Иркутской области, в том числе касающиеся полноты и достоверности имеющейся базы данных по местным налогам, предусматривающих предоставление МИ ФНС России № 12 сведений о задолженности по налоговым обязательствам | 2016 г | 2020 г | Повышение собираемости налогов | на 3 процентных пункта ежегодно |
| Программно-целевые расходы | 1. Постановка учета исполнения муниципальных программ, целевых программ: по мероприятиям, объемам финансирования, достижению показателей результативности. Внедрение ежеквартальной отчетности по программам (2016 г.)  2. Проведение оценки эффективности действующих муниципальных программ с учетом приоритетов социально-экономического развития Марковского муниципального образования, корректировка или признание утратившими силу программ с низкой бюджетной или социальной эффективностью (2016г.).  3. Проведение оценки целесообразности участия в областных и федеральных программах (2016 г.).  4. Участие в областных и федеральных программах (2016-2020 гг.).  5. Разработка Порядка разработки, реализации и оценки эффективности реализации муниципальных программ Марковского муниципального образования (2016 г.).  6. Внесение изменений в Порядок составления проекта бюджета Марковского муниципального образования на очередной финансовый год и плановый период в связи с переходом на программно-целевой метод планирования бюджета (2016 г.).  7. Разработка муниципальных программ и подпрограмм Марковского муниципального образования (2016-2019 гг.). | 2016 | 2020 | Доля программно-целевых расходов в общем объеме расходов бюджета | 2016 – 31%  2017 – 55%  2018 – 75%  2019 – 98.5%  2020 – 100% |

# Подпрограмма «Информатизация муниципального управления и создание комфортной среды в Марковском МО»

ПАСПОРТ ПОДПРОГРАММЫ

|  |  |
| --- | --- |
| Наименование муниципальной подпрограммы | Информатизация муниципального управления и создание комфортной среды в Марковском МО |
| Правовые основания для разработки подпрограммы | 1. Стратегия развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации от 7 февраля 2008 года № Пр-212; 2. Стратегия развития отрасли информационных технологий на 2014-2020 годы и на перспективу до 2025 года», утвержденная распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.11.2013 № 2036-р; 3. постановление Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)». 4. Постановление Правительства Иркутской области от 24.10.2013 № 448-пп «Об утверждении государственной программы Иркутской области «Совершенствование механизмов управления экономическим развитием" на 2014 - 2018 годы». 5. Постановление администрации Иркутского районного муниципального образования от 13.11.2013 № 5098 «Об утверждении муниципальной программы Иркутского районного муниципального образования «Управление муниципальными финансами Иркутского района» на 2014-2018 годы». 6. Устав Марковского муниципального образования. |
| Ответственный исполнитель муниципальной подпрограммы | Марковское муниципальное образование |
| Участники муниципальной подпрограммы | Администрация Марковского муниципального образования:  Финансово-экономический отдел  Юридический отдел  Земельно-архитектурный отдел  Отдел жилищно-коммунального хозяйства и благоустройства  Социальный отдел по работе с населением  Дума Марковского муниципального образования  Муниципальные учреждения Марковского муниципального образования  Предприятия Марковского муниципального образования  Управляющие компании на территории МО  Компании застройщики |
| Цель муниципальной подпрограммы | улучшение качества жизни граждан и создание комфортных условий путем снижения рисков причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу и окружающей среде и обеспечения своевременного и эффективного реагирования на угрозы и их последствия; обеспечения открытости информации о деятельности органов муниципального управления, повышения эффективности муниципального управления за счет применения информационных и телекоммуникационных технологий и обеспечения информационной безопасности. |
| Задачи муниципальной подпрограммы | 1. Создание инфраструктуры для обеспечения решения задач по применению современных средств мониторинга, информирования и связи с целью повышения эффективности работы и взаимодействия служб экстренного реагирования, получения своевременной информации о возможных угрозах террористического характера.  2. Создание условий для повышения уровня общественной безопасности и охраны общественного порядка на территории Марковского МО.  3. Снижение риска возникновения различных чрезвычайных ситуаций и размеров материальных потерь при их возникновении.  4. Получение гражданами преимуществ от применения информационных и телекоммуникационных технологий при взаимодействии с муниципальными органами и повышения уровня информатизации муниципального управления;  5. Обеспечение жителей Марковского МО оперативной и достоверной информацией о деятельности органов местного самоуправления, о важнейших общественно-политических и социально-культурных событиях. |
| Сроки реализации муниципальной подпрограммы | 2016-2020 годы |
| Целевые показатели муниципальной подпрограммы | 1.Уровень удовлетворенности граждан качеством предоставления муниципальных услуг.  2. Уровень оперативности предоставления публичной информации о деятельности администрации. |
| Ресурсное обеспечение муниципальной подпрограммы | Всего по Программе –29 500,0 тыс. руб.,  в том числе:  бюджет Марковского муниципального образования –5 000 тыс. руб.;  предполагаемые средства бюджета Иркутского района - 1500,0 тыс. руб.  предполагаемые средства бюджета Иркутской области - 3000,0 тыс. руб.  внебюджетные источники (строительные компании) – 20000 тыс. руб. |
| Ожидаемые конечные результаты реализации муниципальной подпрограммы | Реализация мероприятий муниципальной программы в полном объеме позволит:   1. Обеспечить высокое качество предоставления муниципальных услуг в электронной форме и на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг; 2. гарантировать реализацию права граждан, организаций, общественных объединений на своевременное получение полной и достоверной информации о деятельности администрации; 3. существенно снизить социально-экономический ущерб от чрезвычайных ситуаций и происшествий путем сокращения времени реагирования экстренных оперативных служб при обращениях населения; 4. повысить эффективность исполнения вопросов местного значения за счет создания современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и автоматизации муниципального управления в администрации; 5. обеспечить высокий уровень информационной безопасности автоматизированных процессов муниципального управления. |

**1. Характеристика текущего состояния.**

В современном информационном обществе научное знание и информация становятся определяющими факторами для развития социально-экономической, политической и культурной сфер жизни. Одним из важных аспектов политического курса страны является построение единого информационного пространства и развитие информационного общества. В связи с этим уделяется большое внимание эффективному формированию и реализации информационной политики не только на федеральном и региональном, но и муниципальном уровнях.

Одним из важных элементов нормального функционирования и развития муниципального образования является поддержание приемлемого, объективно низкого уровня угроз и рисков для проживания, работы и отдыха его жителей. Несмотря на положительную динамику в целом и по некоторым направлениям в отдельности, согласно статистическим данным криминогенная обстановка в Марковском МО остается сложной.

По данным отчета ОМВД России по Иркутскому району за 2014 год, наибольшая криминальная активность населения отмечается на территориях обслуживания пунктов полиции с дислокацией в п. Березовый (252,3 преступления на 10 тысяч населения). В тоже время кражи транспортных средств, кражи из автомашин, угоны остаются проблемой территории, т.к. основным профилактическим направлением данного вида преступлений, является патрулирование территории наружными нарядами, которое в полном объеме невозможно из-за недостаточного количества сотрудников ППС.

Наибольшее количество краж транспортных средств совершено на территории Луговое (10), в мкр. Березовый (9), р. п. Маркова (5). В связи с чем, самым эффективным способом снижения преступлений должно стать оснащение территорий Марковского МО, а также новостроящихся поселков системами видеонаблюдения.

Еще одной проблемной точкой в разрезе преступности остается лесная отрасль на территории Марковского МО. Незаконная вырубка леса на территории, более половины преступлений остается не раскрытыми. Основной причиной совершения и роста данного вида преступлений является быстрый прирост населения, рост безработицы, доступность лесных ресурсов. В рамках освещения данного вопроса необходимо отметить, что одним из недостатков в профилактической деятельности по предупреждению преступлений в лесной отрасли, является очень слабое взаимодействие с представителями лесного хозяйства, работа которых в лесу сведена к фиксации незаконных рубок и направлении актов о лесонарушениях в ОМВД. Количество нераскрытых в 2014 году рубок в Марковском МО (22).

Существенно осложняет работу недостаточное количество личного состава ППСП, в связи с чем необходимо продолжить работу по формированию добровольных дружин, устанавливать, по возможности системы видеофиксации.

Сохраняющаяся сложная ситуация с преступностью негативно сказывается на общественно-социальной и экономической обстановке в муниципальном образовании, на обеспечении личной безопасности граждан. В различных сферах своей жизни человек может столкнуться с угрозами для его жизни и здоровья, такими как терроризм, уличная преступность, аварии бытового характера, природные события, происшествия и катастрофы на транспорте, пожары и прочие. При этом для человека нет различия между тем, какой это вид угроз, если в результате наступления они несут угрозу жизни. Человек стремится находить для себя то место пребывания, где угрозы для него, а также для его близких, минимизированы.

По этой причине вопрос обеспечения безопасности должен рассматриваться и решаться комплексно и системно, рассматривая все сферы жизни человека. Обеспечение безопасности требует разработки и принятия системных скоординированных многоуровневых мер по совершенствованию безопасности муниципального образования, тесного межведомственного взаимодействия. Учитывая сложность и многообразие факторов, влияющих на состояние и динамику преступности, кардинальное улучшение криминогенной ситуации в Марковском МО может быть достигнуто только на основе объединения усилий органов местного самоуправления, общественных формирований и правоохранительных органов по обеспечению законности и правопорядка в Марковском МО.

Это обусловливает необходимость применения программно-целевого подхода. Основными преимуществами решения проблемы повышения общественной безопасности программно-целевым методом являются:

- комплексный подход к решению задач для обеспечения общественной безопасности;

- распределение полномочий и ответственности исполнителей мероприятий Программы;

- эффективное планирование и мониторинг результатов реализации Программы;

- координация деятельности правоохранительных органов, органов государственной власти;

- целевое финансирование комплекса мероприятий по обеспечению общественной безопасности.

Одним из ключевых механизмов решения поставленных задач может стать реализация целенаправленной информационной политики. Информационная политика характеризуется социальной направленностью, которая выражается в предоставлении гражданам возможностей реализовать свои права на доступ к открытым информационным ресурсам, в развитии информационной и телекоммуникационной инфраструктуры.

Основными задачами реализации информационной политики и развития информационного общества являются:

* создание и усовершенствование необходимой нормативной правовой базы в сфере информации, информатизации, информационной безопасности;
* развитие информационных, телекоммуникационных технологий;
* модернизация информационно - телекоммуникационной инфраструктуры;
* эффективное формирование и использование муниципальных информационных ресурсов, обеспечение широкого, свободного доступа к ним;
* развитие средств массовой информации;
* защита информационных ресурсов от несанкционированного доступа, обеспечение безопасности информационных и телекоммуникационных систем.

По своей сути информационная политика имеет обеспечивающий характер, т.е. является механизмом, способствующим созданию комфортных условий для функционирования информационного общества.

Развитость общества в целом и открытость общественного устройства зависят от того, насколько развиты, и эффективно взаимодействуют органы власти и гражданское общество. Следовательно, одной из важнейших составляющих повышения эффективности деятельности органов муниципального управления является обеспечение эффективной работы с информацией.

В настоящее время в Российской Федерации информационная политика органов местного самоуправления осуществляется на основе Конституции Российской Федерации, в соответствии с требованиями Федерального закона от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации», Федерального закона от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

Основные направления развития информационного общества в Российской Федерации определены: Стратегией развития информационного общества в Российской Федерации, утвержденной Президентом Российской Федерации от 7 февраля 2008 года № Пр-212; Стратегией развития отрасли информационных технологий на 2014-2020 годы и на перспективу до 2025 года», утвержденной распоряжением Правительства Российской Федерации от 01.11.2013 № 2036-р; постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2014 №313 «Об утверждении государственной программы Российской Федерации «Информационное общество (2011-2020 годы)».

Немаловажным звеном в процессе развития информационного общества является создание электронного правительства, при разработке и реализации которого одной из ключевых задач является использование информационно-коммуникационных технологий (далее - ИКТ) в деятельности органов местного самоуправления и автоматизация существующих административных процессов.

Базовыми направлениями при оценке эффективности использования ИКТ для функционирования электронного правительства являются:

* развитие систем обеспечения удаленного доступа граждан к информации о деятельности органов местного самоуправления на основе ИКТ;
* предоставление муниципальных услуг с использованием ИКТ;
* внедрение и функционирование специализированных ведомственных информационных систем, обеспечивающих автоматизацию функций муниципального управления;
* развитие защищенной межведомственной системы электронного документооборота;
* развитость локальной правовой базы в сфере ИКТ;
* обеспечение безопасности информационных ресурсов.

В рамках реализации задачи эффективного формирования информационной политики возникает ряд проблем не только на региональном, но и на муниципальном уровнях, в частности:

1. Недостаточная готовность к использованию типовых программных решений и типовых электронных регламентов взаимодействия.

2. Развитие услуг, предоставляемых населению в электронном виде, определяется недостаточной глубиной реализуемых услуг. Наряду с тем, что имеются сведения о наличии услуги и способах ее получения, а также существует возможность «скачать» электронный бланк заявления, непосредственно в электронном виде предоставляется незначительное количество услуг.

3. Отсутствие комплексной интегрированной информации, необходимой для решения финансовых и социально-экономических проблем развития муниципальных образований, даже в рамках каждого основного направления деятельности муниципальных образований: социальной сферы, экономической, градостроительной и пр.

Исходя из важности того, как используются информационные ресурсы и насколько эффективно при этом действуют информационные технологии, перспективами развития информационного общества может стать:

* активное вовлечение граждан в процессы обсуждения и принятия решений по вопросам местного значения;
* применение инновационных технологий (в том числе системы видеофиксации);
* решение проблем не только за счет количественного роста показателей, но и, в первую очередь, повышения качества, в том числе, доступной информации о деятельности органов местного самоуправления, принимаемых нормативных правовых актах, предоставляемых в электронном виде муниципальных услугах.

Формирование целостного информационного пространства России и информационного общества являются важнейшими направлениями осуществления государственной информационной политики.

**2.2. Цели, задачи муниципальной программы**

Основной целью муниципальной программы является улучшение качества жизни граждан и создание комфортных условий путем снижения рисков причинения вреда жизни или здоровью граждан, имуществу и окружающей среде и обеспечения своевременного и эффективного реагирования на угрозы и их последствия; обеспечения открытости информации о деятельности органов муниципального управления, повышения эффективности муниципального управления за счет применения информационных и телекоммуникационных технологий и обеспечения информационной безопасности.

Задачи программы определяются ее конечной целью и заключаются в следующем:

1. Создание инфраструктуры для обеспечения решения задач по применению современных средств мониторинга, информирования и связи с целью повышения эффективности работы и взаимодействия служб экстренного реагирования, получения своевременной информации о возможных угрозах террористического характера.
2. Создание условий для повышения уровня общественной безопасности и охраны общественного порядка на территории Марковского МО.
3. Снижение риска возникновения различных чрезвычайных ситуаций и размеров материальных потерь при их возникновении.
4. Получение гражданами преимуществ от применения информационных и телекоммуникационных технологий при взаимодействии с муниципальными органами и повышения уровня информатизации муниципального управления;
5. Обеспечение жителей Марковского МО оперативной и достоверной информацией о деятельности органов местного самоуправления, о важнейших общественно-политических и социально-культурных событиях.

Для исполнения поставленных задач необходимо провести следующие работы:

* создать и обеспечить устойчивое функционирование телекоммуникационной и информационной среды, обеспечивающей взаимодействие администрации Марковского МО с населением;
* усовершенствовать механизмы сбора и обработки информационных массивов и данных, используемых в деятельности администрации Марковского МО;
* обеспечить равный доступ граждан и организаций к информационным ресурсам и доступность информационных ресурсов;
* повысить качество и доступность предоставляемых муниципальных услуг;
* повысить уровень безопасности населения путем обеспечения защиты муниципальных информационных ресурсов;
* разработка концепции общественной безопасности в целях определения основных направлений и способов развития, а также способов взаимодействия служб и населения в области повышения общественной безопасности.
* разработка проекта инфраструктуры безопасного муниципального образования по следующим направлениям: сети передачи данных; ЦОД; видеонаблюдение; контроль и ограничение доступа на социально значимые объекты; экстренная связь "гражданин - полиция".
* создание пилотной автоматизированной информационно-аналитической системы на ограниченной территории МО (микрорайон), включающей в себя все основные элементы планируемой системы.
* разработка нормативного акта позволяющего установку и обслуживание системы видеонаблюдения возложить на собственников объектов инфраструктуры. В процедуры выдачи разрешений на строительство многоквартирных домов, установку торговых точек и продажу алкоголя включить требования по организации видеонаблюдения;
* разработать механизм льготных условий доступа к многоквартирным домам для интернет-провайдеров, при организации видеонаблюдения в подъездах.
* разработать программу комплексной модернизации уличного освещения территории Марковского МО. С внедрением энергосберегающих технологии, в частности светодиодных ламп, фотоэлементов.
* разработать требования к застройке многоквартирными домами территории муниципального образования, в части организации уличного освещения с применением энергосберегающих технологий, и оборудовании придомовых территорий системами видеофиксации.

**2.3. Сроки и этапы реализации муниципальной программы.**

Реализация муниципальной программы рассчитана на три года (2016 - 2020 годы) и не предполагает подразделения на этапы.

По окончании реализации муниципальной программы подводятся итоги и формируются предложения на дальнейшую перспективу. Результаты оценки эффективности информационной политики и политики информатизации администрации Марковского МО будут положены в основу формирования политики в данной сфере на последующие периоды.

**2.4. Перечень основных мероприятий муниципальной программы.**

Таблица 1. Перечень основных мероприятий муниципальной программы.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |  |  |  |
| п/п | Наименование мероприятия | Категория расходов | Сроки выполнения | Ответственный исполнитель  (Соисполнители) | Краткое описание мероприятия |
|  |  |  |  |  |  |
| 1. Подпрограмма «Информатизация муниципального управления и создание комфортной информационно-навигационной среды в Марковского МО» | | | | | |
| 1.1. | Обеспечение перехода на предоставление муниципальных услуг в электронной форме и на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг | Капитальные вложения Прочие расходы | 2016 2017  2018 | Марковское МО,  «Многофункциональный центр Иркутской области» | Организация предоставления муниципальных услуг в электронной форме. Развитие системы межведомственного электронного взаимодействия, обеспечение электронного информационного взаимодействия администрации Марковского МО с прочими органами власти и организациями в рамках предоставления муниципальных услуг в электронном виде. |
| 1.2. | Поддержка функционирования и развитие официальных Интернет-ресурсов Марковского МО для обеспечения открытости и доступности информации о деятельности администрации | Прочие расходы | 2016 - 2020 | Марковское МО | Развитие, поддержка, обеспечение бесперебойной работы официальных Интернет-сайтов Марковского МО |
| 1.3. | Развитие  информационно-телекоммуникационной инфраструктуры администрации Марковского МО | Капитальные вложения Прочие расходы | 2017 - 2020 | Марковское МО, компании застройщики | Монтаж структурно-кабельной сети в здании администрации. Формирование системы видеоконференцсвязи администрации  Установка интерактивной доски  Установка сенсорного киоска в администрации Создание хранилища электронных документов на базе |
| 1.4. | Модернизация и техническая поддержка информационных систем администрации Марковского МО | Капитальные вложения НИОКР Прочие расходы | 2017 - 2020 | Марковское МО | Развитие и техническая поддержка информационных систем: 1 администрации Марковского МО: -единой системы электронного документооборота и делопроизводства; -автоматизированной системы учета населения; -реестр юридических лиц и индивидуальных предпринимателей; - прием заявлений, постановка на учет; -информационно-аналитической системы обеспечения управления земельно-имущественным комплексом; -муниципалитет; -ГРАНД-Смета. |
| 1.6. | Создание и внедрение информационных систем | Капитальные вложения НИОКР Прочие расходы | 2017 - 2020 | Марковское МО | Создание и внедрение информационных систем: 1. Администрации: -системы правовых актов администрации; - системы автоматизации закупочной деятельности заказчиков и уполномоченных органов администрации; -учет и контроль размещения нестационарных торговых объектов. -учет судебных дел. -системы архивирования и восстановления данных. |
| 2. «Информационное освещение деятельности администрации в средствах массовой информации» | | | | | |
| 2.1. | Обеспечение деятельности подведомственных организаций - редакций средств массовой информации | Прочие расходы | 2017 - 2020 | Марковское МО | Содержание подведомственных организаций администрации: - Редакция газеты |
| 2.2. | Информационное освещение деятельности администрации в средствах массовой информации | Прочие расходы | 2017 - 2020 | Марковское МО | Доведение до сведения неограниченного круга лиц информации о деятельности администрации в средствах массовой информации. Осуществление мониторинга публикаций в средствах массовой информации о деятельности администрации |

**Реализация подпрограммы включает в себя работу по следующим направлениям:**

1. Обеспечение реализации требований законодательства Российской Федерации по своевременному опубликованию правовых актов для вступления их в законную силу, по опубликованию другой официальной информации.

2. Формирование и эффективное использование системы взаимодействия со средствами массовой информации для широкого использования потенциала средств массовой информации в реализации муниципальных социально значимых проектов и программ.

3. Организация сотрудничества со средствами массовой информации для доведения до сведения населения оперативной и достоверной информации о важнейших общественно-политических, социально-культурных событиях в Марковском МО, деятельности администрации, состоянии экономики, экологии и других сфер общественной жизни, вопросам прав, свобод и обязанностей граждан, их безопасности, а также другим вопросам, представляющим общественный интерес.

4. Накопление и передача положительного опыта взаимодействия со средствами массовой информации сотрудников пресс-службы администрации.

5. Организация мониторинга публикаций информационных материалов о событиях в общественно-политической, экономической и производственной сферах жизни в Марковском МО для оперативной оценки эффективности взаимодействия со средствами массовой информации.

6. Реализация целенаправленной информационной политики органов местного самоуправления в целях широкого освещения их деятельности, объективного, полного и своевременного разъяснения политики, достижений, укрепления общественных связей и формирования позитивного общественного мнения жителей Марковского МО о деятельности администрации; формирование благоприятного имиджа Марковского МО, повышение его инвестиционной привлекательности.

Социальный эффект от реализации подпрограммы выражается в обеспечении реализации прав граждан на участие в осуществлении местного самоуправления посредством:

улучшения криминогенной обстановки на территории Марковского МО;

привлечения общественного интереса к деятельности органов местного самоуправления и укрепления атмосферы доверия граждан к ним;

улучшения координации и взаимодействия граждан, органов местного самоуправления и средств массовой информации по вопросам местного значения.

Реализация подпрограммы будет способствовать созданию единого информационного пространства на территории МО, всестороннему информационному обеспечению социально-экономического и общественно-политического развития по всем направлениям деятельности органов местного самоуправления.

Своевременное и достоверное информирование населения призвано обеспечить снижение социальной напряженности, предотвращение социальных конфликтов.

Объём расходов на реализацию подпрограммы определён экспертно, направленных на реализацию задач обеспечения информирования населения о деятельности органов местного самоуправления.

Указанный объём расходов будет уточняться после утверждения муниципального бюджета на соответствующий финансовый год и плановый период. Дополнительное ресурсное обеспечение мероприятий подпрограммы в этот период возможно за счёт перераспределения расходов структурных подразделений администрации, проведённого при координации мероприятий в деятельности администрации.

Достижение поставленных задач и цели подпрограммы возможно только при условии достаточного и своевременного финансирования из средств бюджета Марковского МО.

**4. Оценка планируемой эффективности муниципальной программы.**

Оценка экономической эффективности реализации муниципальной программы не будет проводиться, так как реализация мероприятий, направленных на повышение эффективности информационной политики, вносит опосредованный вклад в экономический рост, создавая предпосылки для развития информационного общества в Марковском МО.

Эффективность выполнения муниципальной программы оценивается как степень достижения запланированных результатов (сопоставление плановых и фактических значений показателей Программы) при условии соблюдения обоснованного объема расходов.

Реализация мероприятий муниципальной программы в полном объеме позволит:

обеспечить высокое качество предоставления муниципальных услуг в электронной форме и на базе многофункциональных центров предоставления государственных и муниципальных услуг;

гарантировать реализацию права граждан, организаций, общественных объединений на своевременное получение полной и достоверной информации о деятельности администрации;

существенно снизить социально-экономический ущерб от чрезвычайных ситуаций и происшествий путем сокращения времени реагирования экстренных оперативных служб при обращениях населения;

повысить эффективность исполнения вопросов местного значения за счет создания современной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры и автоматизации муниципального управления в администрации;

обеспечить высокий уровень информационной безопасности автоматизированных процессов муниципального управления.

# КОНЦЕПЦИЯ РАЗВИТИЯ ТОРГОВО-РАЗВЛЕКАТЕЛЬНОГО КЛАСТЕРА НА ТЕРРИТОРИИ МАРКОВСКОГО МО.

Кластерный подход к организации экономической деятельности в регионах становится всё более актуальным в настоящее время. Возрастающая актуальность данного подхода обусловлена необходимостью создания региональных экономических систем полного цикла, которые позволяют существенным образом оптимизировать затраты хозяйствующих субъектов и органов власти на организацию и управление экономической деятельности, а также повысить качество управления и адаптацию к постоянно меняющимся условиям внешней среды, возможностям по повышению конкурентной устойчивости хозяйствующих субъектов, входящих в кластер.

Основными признаками кластера является однонаправленность в области экономической деятельности и территориальная концентрация.

В качестве *основных целей* организации и дальнейшего функционирования ТРК Марковского МО следует определить:

* повышение качества обслуживания населения и комфортности проживания;
* увеличение количества рабочих мест (снижение уровня скрытой безработицы);
* организация культурного досуга и активного отдыха населения;
* создание условий для прямых продаж населением и сельхозпроизводителями своей продукции;
* развитие инфраструктуры малого и среднего бизнеса;
* расширение налогооблагаемой базы МО.

Под населением в нашем случае понимается не только жители Марковского МО.

Марковское МО занимает выгодное географическое положение: вблизи от гг. Иркутска и Шелехов, МО непосредственно граничит со спальными районами г. Иркутска; в непосредственной близости находится федеральная трасса М-55, рядом строятся и развиваются коттеджные посёлки; на территории МО на близлежащих территориях располагаются дачные участки (садоводства).

Поселок Маркова находится в 16 км от г. Иркутска (от сквера им. Кирова до центра п. Маркова).

По словам жителей поселка, жить в п. Маркова стало совсем скучно, нет даже приличных магазинов, а на работу и развлекаться жители ездят в г. Иркутск.

В центре поселка расположено несколько продовольственных магазинов:

а) Пятерка (Маркова,6а)

б) Идеал (Маркова,34а)

в) Пчелка (Маркова, 5а)

г) Русь (Маркова,22)

д) Универсам (Маркова, 6б)

е) Лидер (Маркова ул. Мира,3а)

Ближайшие Торговые Центры расположены в микрорайонах Луговое (ТЦ Луговое, ул. Дивная, 2), Синюшина Гора (ТЦ Ручей, бул. Рябикова 32г), Радужный (ТЦ Радужный, ул. Костычева, 30), там же расположены и ближайшие супермаркеты – универсамы Удача и супермаркеты Слата.

Население поселка постоянно растет, в 2015 году составило 19 755 чел., что в два раза больше, чем в 2010 году (9 827 чел.). Вблизи поселка Маркова расположено множество крупных СНТ, таких как Березняки, Содружество, Защитник, жилой комплекс Медицинский городок (5000 семей), коттеджные поселки Хрустальный (110 семей), Виллет (48 семей), Ангара (64 семьи), Березовый (25 000 человек), а также п. Мельничная Падь (1744 человек) и д. Новогрудина (255 человек).

Таким образом, существует достаточно перспективный рынок с точки зрения потенциальной клиентуры и привлекательности для ведения бизнеса.

*Описание ТРК*

В состав кластера предлагается включить следующие объекты:

Торгово-развлекательный комплекс,

Склад категории В+ ( по классификации KnightFrank),

Склад категории С ( по классификации KnightFrank),

Розничный рынок (сельскохозяйственный рынок),

Автостоянки.

*Торгово-развлекательный комплекс* включает в себя три этажа: первый и второй этажи предназначаются для организации торговли и различных досуговых объектов, третий этаж – офисы, в которых может располагаться как руководство кластера, так и офисы других хозяйствующих субъектов, включая субъектов малого и среднего предпринимательства.

*Склад категории В+* это отдельно стоящее здание. Согласно классификации KnightFrank[[4]](#endnote-1) склад должен отвечать следующим требованиям:

|  |  |
| --- | --- |
| **№ п/п** | **Требования** |
| 1 | Одноэтажное складское здание предпочтительно прямоугольной формы, вновь построенное или реконструированное. |
| 2 | Площадь застройки 45–55%. |
| 3 | Ровный бетонный пол с антипылевым покрытием, с нагрузкой не менее 5 т/кв. м, на уровне 1,20 м от земли. |
| 4 | Высота потолков от 8 м. |
| 5 | Регулируемый температурный режим. |
| 6 | Наличие системы вентиляции. |
| 7 | Наличие системы пожарной сигнализации и автоматической системы пожаротушения. |
| 8 | Системы охранной сигнализации и видеонаблюдения. |
| 9 | Наличие достаточного количества автоматических ворот докового типа (dockshelters) с погрузочно-разгрузочными площадками регулируемой высоты — docklevelers (не менее 1 на 1000 кв. м). |
| 10 | Наличие площадок для отстоя и маневрирования большегрузных автомобилей. |
| 11 | Наличие офисных помещений при складе. |
| 12 | Наличие вспомогательных помещений при складе (туалеты, душевые, подсобные помещения, раздевалки для персонала). |
| 13 | Оптоволоконные телекоммуникации. |
| 14 | Огороженная и круглосуточно охраняемая, освещенная, благоустроенная территория. |
| 15 | Расположение вблизи центральных магистралей. |
| *16* | *Профессиональная система управления.* |
| *17* | *Опытный девелопер.* |
| *18* | *Наличие системы учета и контроля доступа сотрудников.* |
| *19* | *Автономная электроподстанция и тепловой узел.* |
| *20* | *Железнодорожная ветка.* |

Требования с 16 по 20 носят рекомендательный (необязательный) характер. Необходимость склада высшей категории обусловлена потребностями кластера, в частности, торгово-развлекательного комплекса и розничного рынка, а также дефицитом складов высшей категории в Иркутской области. Таким образом, спрос на услуги склада будет гарантирован.

*Склад категории С* – отдельно стоящее здание. Согласно классификации KnightFrank[[5]](#endnote-2) склад должен отвечать следующим требованиям:

1. Капитальное производственное помещение или утепленный ангар.

2. Высота потолков от 4 м.

3. Пол – асфальт или бетонная плитка, бетон без покрытия.

*4. В случае многоэтажного строения – наличие грузовых лифтов/подъемников.*

*5. Ворота на нулевой отметке.*

*6. Наличие площадок для отстоя и маневрирования большегрузных автомобилей.*

*7. Система вентиляции.*

*8. Система отопления.*

*9. Офисные помещения при складе.*

*10. Пожарная сигнализация и система пожаротушения.*

*11. Пандус для разгрузки автотранспорта.*

*12. Охрана по периметру территории.*

*13. Телекоммуникации.*

*14. Наличие вспомогательных помещений при складе.*

*15. Железнодорожная ветка.*

Требования с 4 по 15 носят необязательный характер.

Данный склад необходим для организации торговли строительными материалами и продукции лесного комплекса Марковского МО. Склад может использоваться в формате магазина-склада и способствовать организации прямых продаж производителей строительных материалов непосредственным потребителям. При этом торговый зал образцов можно разместить в торгово-развлекательном комплексе.

*Розничный рынок* предлагается организовать по типу специализированного сельскохозяйственного рынка, согласно № 271-ФЗ « О розничных рынках и о внесении изменений в трудовой кодекс Российской Федерации» (с изменениями от 31.12.2014)[[6]](#footnote-4). Рынок необходим для организации реализации сельхозпродукции личными подсобными хозяйствами и фермерскими хозяйствами. К сельскохозяйственным рынкам предъявляются более мягкие требования, по сравнению с другими видами рынков, поэтому временные и капитальные затраты на организацию будут минимальные.

*Автостоянки* являются неотъемлемой частью торгового предприятия. Для ТРК предлагается организация четырёх автостоянок: три стоянки для складов и хозяйственных нужда торгово-развлекательного комплекса и одна ­ для клиентов ТРК.

*Система управления ТРК.*

С целью организации и управления ТРК предлагается создание муниципального унитарного предприятия.

В функции МУП должно входить управление розничным рынком, согласно Закона №271-ФЗ; эксплуатация зданий ТРК; заключение договоров аренды и взимание арендной платы. Организационная структура управления и штатное расписание утверждается Муниципалитетом Марковского МО.

*Финансирование организации ТРК.*

Финансирование строительства, организации и эксплуатация ТРК предлагается организовать на принципах государственно-частного партнёрства.

Со стороны муниципалитета потребуются затраты на подготовку площадки под строительство (решение вопросов, связанных выделением участка, проведение экспертиз)

Со стороны инвесторов – капитальные затраты на строительство.

# ИТОГИ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

**Краткая характеристика исследования**

С целью характеристики степени остроты социальных проблем, характерных для Марковского МО, было предпринято социологическое исследование. Исследование проводилось в форме анкетного опроса жителей Марковского МО в ноябре–декабре 2015 г. Всего было опрошено 187 человек, проживающих в р. п. Маркова, Поскольку исследование носило поисковый характер, жестких требований к объему и структуре выборочной совокупности не предъявлялось. С учетом того, что, во-первых, свое мнение высказали представители всех половозрастных групп (табл. 1), во-вторых, подавляющее большинство респондентов имеют солидный «стаж проживания» в МО (табл. 2), результаты исследования следует расценивать, как отражающие основные тенденции a социально-экономического развития территории.

Таблица 1

Распределение участников опроса по половозрастным группам (В % к общему количеству респондентов)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пол | Возраст, лет | | | | | Всего |
| 16-29 | 30-39 | 40-49 | 50-59 | 60 и старше |
| Мужской | 7,5 | 12,8 | 14,4 | 10,2 | 7,0 | 51,9 |
| Женский | 7,5 | 13,4 | 7,5 | 12,8 | 7,0 | 48,1 |
| Всего | 15,0 | 26,2 | 21,9 | 23,0 | 13,9 | 100,0 |

Таблица 2

Распределение участников опроса времени проживания в Марковском МО

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| До 1 года | 2 | 1,1 |
| 1 – 5 лет | 22 | 11,8 |
| 5 – 10 лет | 24 | 12,8 |
| 10 – 20 лет | 54 | 28,9 |
| Более 20 лет | 72 | 38,5 |
| Нет ответа | 13 | 7,0 |
| Всего | 187 | 100,0 |

В табл. 3 и 4 представлены характеристики респондентов по уровню их образования и роду деятельности.

Таблица 3

Распределение участников опроса по уровню образования

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Неполное среднее | 12 | 6,4 |
| Среднее | 31 | 16,6 |
| Среднее специальное | 70 | 37,4 |
| Незаконченное среднее | 2 | 1,1 |
| Высшее | 71 | 38,0 |
| Нет ответа | 1 | 0,5 |
| Всего | 187 | 100,0 |

Таблица 4

Распределение участников опроса по роду деятельности

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Руководитель предприятия, подразделения | 9 | 4,8 |
| Специалист | 41 | 21,9 |
| Индивидуальный предприниматель | 3 | 1,6 |
| Служащий (врач, преподаватель, учитель, работник культуры и т.д.) | 34 | 18,2 |
| Рабочий | 51 | 27,3 |
| Учащийся, студент | 5 | 2,7 |
| Пенсионер | 30 | 16,0 |
| Безработный, домохозяйка | 2 | 1,1 |
| Другое | 11 | 5,9 |
| Нет ответа | 1 | 0,5 |
| Всего | 187 | 99,5 |

Основные задачи социологического опроса были связаны с выявлением мнения жителей относительно оценки следующих параметров и условий жизнедеятельности МО:

- функционирования органов муниципальной власти;

- проблем в основных отраслях социальной инфраструктуры (здравоохранения, образования, ЖКХ, культуры);

- состояния среды обитания (наличие экологических проблем, характеристика степени благоустройства);

- транспортной доступности поселений, расположенных на территории МО.

**Ключевые результаты исследования**

Одним из способов, позволяющих косвенно оценить степень привлекательности территории для проживания, является оценка миграционных настроений респондентов. Исследование показало, что примерно десятая часть опрошенных имеют стойкое намерение сменить место жительства, двенадцатая часть участников опроса предполагают возможный переезд. Для этих жителей МО, судя по всему, комфортность проживания на территории МО может быть оценена, как невысокая. Не все смогли указать причину своего такого желания, а среди высказанных мнений лидировали необходимость смены климата, желание переселиться ближе к родственникам. Более половины участников опроса условия проживания оценивают, как приемлемые, и не высказывают желания сменить место жительства (табл. 5).

Таблица 5

Распределение ответов на вопрос: «Не возникало ли у Вас, или у Ваших близких, в последнее время желание переехать на постоянное место жительство в другой населенный пункт?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Да, мы собираемся уехать в ближайшее время | 17 | 9,1 |
| Такой вариант рассматривается | 16 | 8,6 |
| Такого желания нет | 106 | 56,7 |
| Затруднились ответить | 48 | 25,7 |
| Всего | 187 | 100,0 |

На фоне изложенных данных вызывает серьезную тревогу факт, что люди не ощущают в достаточной мере собственной безопасности в своих поселениях (рис. 1).

*Рис. 1.* Степень удовлетворенности респондентов собственной безопасностью в поселении (в % к общему количеству респондентов)

Диаграмма иллюстрирует, что доля тех, кто заявил о неудовлетворенности состоянием собственной безопасности в поселении, значительно превышает долю выразивших удовлетворенность этим фактом: 38,5% против 26,2%.

Оценивая по пятибалльной шкале степень выраженности социальных проблем, участники опроса практически по всем параметрам (за исключением параметра «Недостаток мест отдыха») в качестве модальной выбрали оценку «3» (табл. 6). Это свидетельствует о том, что жители Марковского МО ощущают отдельные проблемы в различных сферах жизнедеятельности, но в целом ситуация не критична. Разве только относительно обеспеченности социальным услугами, занятости населения и доступности транспортного сообщения респонденты высказали больше обеспокоенности, чем по другим параметрам.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: «Оцените по пятибалльной системе остроту проблем для Вашего муниципального образования»

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Оцениваемые параметры | Оценка | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | нет ответа |
| Занятость населения | 16,0 | 8,0 | **26,2** | 21,4 | 15,5 | 12,8 |
| Благоустройство | 7,0 | 17,1 | **34,2** | 16,6 | 15,0 | 10,2 |
| Развитие инфраструктуры | 9,1 | 15,5 | **35,8** | 16,6 | 12,3 | 10,7 |
| Состояние жилищного фонда | 14,4 | 23,5 | **33,2** | 10,2 | 5,3 | 13,4 |
| Обеспеченность социальными услугами | 12,3 | 21,9 | **27,3** | 19,8 | 7,5 | 11,2 |
| Доступность транспортного сообщения с другими муниципальными образованиями | 9,1 | 12,8 | **26,2** | 20,3 | 20,9 | 10,7 |
| Недостаток места отдыха | **21,4** | 13,9 | 19,3 | 14,4 | 18,7 | 12,3 |
| Уровень преступности | 10,7 | 13,9 | **28,9** | 17,6 | 9,1 | 19,8 |
| Другое (высокая стоимость проезда в автобусе, освещение) | - | - | - | - | 1,1 | 98,9 |

Жирным шрифтом выделены модальные значения по каждому из оцениваемых параметров

Оценивая проблемы транспортной обеспеченности, обратимся к анализу ответов на другой вопрос анкеты (табл. 7). По мнению респондентов ситуация в этой сфере не вызывает опасений. Так больше половины участников опроса (61%) вполне удовлетворены сегодняшней ситуацией в этой сфере, а для примерно равного количества респондентов (17,6 и 17,1% соответственно) отмечена либо средняя степень удовлетворенности, либо неудовлетворенность по оцениваемому параметру.

Таблица 7

Оценка степени удовлетворенности жителей Марковского МО в транспортном обеспечении

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Полностью удовлетворяет | 72 | 38,5 |
| В основном удовлетворяет | 42 | 22,5 |
| Средне | 33 | 17,6 |
| В большей степени не удовлетворяет | 27 | 14,4 |
| Совсем не удовлетворяет | 5 | 2,7 |
| Затруднились ответить | 6 | 3,2 |
| Нет ответа | 2 | 1,1 |
| Всего | 187 | 100,0 |

Серьезное недовольство респонденты высказали относительно функционирования учреждений сферы здравоохранения. Так большинство участников опроса (59,4%) не удовлетворены качеством предоставляемой медицинской помощи, а лишь 17,1% не высказали серьезного недовольства по этому поводу (табл. 8). Среды причин, породивших такое мнение, отсутствие или недолжная организация деятельности медицинских учреждений (стационара, поликлиники, скорой помощи), неудовлетворительная обеспеченность отдельными медицинскими услугами (приемом узких специалистов, детских врачей, сдачей анализов).

Таблица 8

Оценка степени удовлетворенности жителей Марковского МО медицинской помощью

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Полностью удовлетворяет | 7 | 3,7 |
| В основном удовлетворяет | 25 | 13,4 |
| Средне | 28 | 15,0 |
| В большей степени не удовлетворяет | 69 | 36,9 |
| Совсем не удовлетворяет | 42 | 22,5 |
| Затруднились ответить | 16 | 8,6 |
| Всего | 187 | 100,0 |

Гораздо позитивнее оценивают респонденты ситуацию в сфере образования (рис. 2).

*Рис. 2.* Степень удовлетворенности респондентов качеством дошкольного, общего и дополнительного образования (в % к общему количеству респондентов)

Так доля неудовлетворенных качеством дошкольного, общего и дополнительного образования колеблется в пределах 17,6–20,4%., при этом больше недовольства люди высказали относительно дополнительного образования (в частности, отмечено отсутствие либо недостаточное количество кружков для детей). В большей степени население удовлетворено ситуацией в сфере дошкольного образования. Судя по всему, это связано с результатами политики федеральных органов власти, воплощаемой в жизнь органам региональной и муниципальной власти (хотя и здесь недостатки все же есть: отмечена переполненность дошкольных учреждений, недостаточный уровень их материально-технического оснащения).

Достаточная степень удовлетворенности была выявлена в ходе исследования относительно услуг в сфере культуры. Большая часть респондентов (практически 60%) вполне удовлетворены сложившейся ситуацией, а недовольных насчитывается всего 15,5% (табл. 9). Однако, на основе имеющихся данных сложившуюся ситуацию нельзя объяснить однозначно. С одной стороны, людей действительно все может устраивать. С другой стороны, как свидетельствуют реалии сегодняшнего дня, в сравнении с другими сферами люди менее притязательны к культурному обеспечению их жизни, и даже при минимальном обеспечении их потребностей склонны давать высокие оценки. Основные претензии в исследуемой сфере люди сказывают с малым количеством культмассовых мероприятий в МО, отсутствие специализированных учреждений.

Таблица 9

Оценка степени удовлетворенности услугами в сфере культуры

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Полностью удовлетворяет | 39 | 20,9 |
| В основном удовлетворяет | 72 | 38,5 |
| Средне | 41 | 21,9 |
| В большей степени не удовлетворяет | 5 | 2,7 |
| Совсем не удовлетворяет | 6 | 3,2 |
| Затруднились ответить | 23 | 12,3 |
| Нет ответа | 1 | 0,5 |
| Всего | 187 | 100,0 |

А вот услуги в сфере ЖКХ вызывают у населения значительные нарекания. Доля неудовлетворенных деятельностью компаний в сфере ЖКХ более, чем в полтора раза, превышает долю довольных респондентов (рис. 3). Основные претензии связаны с неудовлетворительной уборкой придомовых территорий и тротуаров от снега, невысоким качеством услуг по текущему содержанию жилья, проблемами местного водопровода и энергоснабжения.

*Рис. 3.* Степень удовлетворенности респондентов деятельностью управляющих компаний ЖКХ (в % к общему количеству респондентов)

Экологическое состояние территории Марковского МО вызывает у населения определенные нарекания. Так респонденты отметили проблемы наличия свалок и несвоевременного вывоза ТБО, пыление золоотвала Ново-Иркутской ТЭЦ, недостаточного озеленения территорий. При этом явной неудовлетворенности экологическим состоянием поселений люди все же не высказали: доля участников опроса, удовлетворенных им, даже немного превышает долю неудовлетворенных (табл. 10).

Таблица 10

Оценка степени удовлетворенности респондентов экологическим состоянием поселений

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Полностью удовлетворяет | 14 | 7,5 |
| В основном удовлетворяет | 46 | 24,6 |
| Средне | 56 | 29,9 |
| В большей степени не удовлетворяет | 37 | 19,8 |
| Совсем не удовлетворяет | 18 | 9,6 |
| затруднились ответить | 15 | 8,0 |
| Нет ответа | 1 | 0,5 |
| Всего | 187 | 100,0 |

Отмечают участники опроса необходимость мер по благоустройству территории. Многих не устраивает состояние и содержание в должном порядке дорог и тротуаров, часто отмечаются проблемы уличного освещения, есть необходимость в обустройстве детских площадок и озеленении территории. В определенной степени эти проблемы респонденты связывают с особенностями деятельности органов местного самоуправления в сфере благоустройства территории (табл. 11). Таблица иллюстрирует, что практически четвертая часть участников опроса (26,2%) не удовлетворены мерами, предпринимаемыми местной администраций в сфере благоустройства. Довольных же насчитывается 35,2%.

Таблица 11

Оценка степени удовлетворенности респондентов деятельность органов местного самоуправления по благоустройству территории

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| Полностью удовлетворяет | 18 | 9,6 |
| В основном удовлетворяет | 46 | 24,6 |
| Средне | 57 | 30,5 |
| В большей степени не удовлетворяет | 33 | 17,6 |
| Совсем не удовлетворяет | 16 | 8,6 |
| затруднились ответить | 16 | 8,6 |
| Нет ответа | 1 | 0,5 |
| Всего | 187 | 100,0 |

В целом деятельность органов местной власти население оценивает скорее позитивно, чем негативно. Тех, кто признает ее (деятельность) удовлетворительно, более, чем в полтора раза больше, чем неудовлетворенных (36,0% против 20,9%). В целом удовлетворяет респондентов и открытость органов муниципальной власти (рис. 4). Основным источником информации о том, как и какие вопросы решает местная власть, являются печатные средства массовой информации. Однако достаточно популярны и неформальные информационные каналы (информация от знакомых и соседей, слухи и «сарафанное» радио). Однако, как известно, информации из таких источников может быть и недостоверной.

*Рис. 4.* Степень удовлетворенности респондентов деятельностью органов местного самоуправления и их открытостью (в % к общему количеству респондентов)

Несмотря на наличие проблем, значительная часть жителей Марковского МО заявляют о более или менее стабильных условиях их жизни в сравнении с прошлым годом. Число тех, кто отметил значительное улучшение жизни за последний год составило 8,6%. О том, что все осталось на прежнем уровне, заявили 39,6% респондентов. Отметивших ухудшение было меньше – 31,6% сказали незначительном, а 5,9% о серьезном ухудшении жизни (табл. 12).

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: «Как Вы считаете, за последний год Вы стали жить лучше или хуже?»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Варианты ответа** | **Кол-во ответов** | **В % к общему кол-ву респондентов** |
| гораздо лучше | 16 | 8,6 |
| на прежнем уровне | 74 | 39,6 |
| хуже | 59 | 31,6 |
| намного хуже | 11 | 5,9 |
| затруднились ответить | 27 | 14,4 |
| Всего | 187 | 100,0 |

К числу проблем, на решении которых следует сосредоточить усилия в первую очередь, респонденты относят:

- развитие и ремонт улично-дорожной сети;

- благоустройство территорий (озеленение, строительство детских и спортивных площадок, оборудование зон отдыха, освещение территорий);

- развитие сети учреждений социальной инфраструктуры (учреждений системы здравоохранения, физкультуры и спорта, образовательных учреждений);

- решение проблем в сфере водоснабжения и обеспечения электричеством.

Очевидно, в современных условиях решение комплекса социально-экономических проблем на территории Марковского МО невозможно без разработки соответствующих планов. Их необходимость подтверждается и результатами проведенного социологического опроса: подавляющее количество респондентов отметили, что для Марковского МО нужна программа социально-экономического развития (рис. 5).

*Рис. 5.* Оценка респондентами необходимости разработки программы социально-экономического развития для Марковского МО (в % к общему количеству респондентов)

1. Доклад «Социально-экономическое положение Иркутского района» за январь-декабрь 2015г. Иркутскстат,2016. стр.5 [↑](#footnote-ref-1)
2. Доклад «Социально-экономическое положение Иркутского района» за январь-декабрь 2015г. Иркутскстат,2016. стр.33 [↑](#footnote-ref-2)
3. Коэффициент-дефлятор рассчитывался как произведение коэффициента-дефлятора, применяемого для целей главы 32 НК РФ в предшествующем календарном году (2016 г.), и коэффициента, учитывающего изменение потребительских цен на товары (работы, услуги) в Российской Федерации в предшествующем календарном году, представленного в Прогнозе социально-экономического развития Российской Федерации на 2016 год и на плановый период 2017 и 2018 год [↑](#footnote-ref-3)
4. Классификация складских помещений KnightFrank [Электронный ресурс] – Режим доступа : http://www.knightfrank.ru/resources/pdf/research/ind.pdf [↑](#endnote-ref-1)
5. Классификация складских помещений KnightFrank [Электронный ресурс] – Режим доступа : <http://www.knightfrank.ru/resources/pdf/research/ind.pdf> [↑](#endnote-ref-2)
6. Консультант-Плюс [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=173035;fld=134;from=68718-10;rnd=184768.4344643522053957;;ts=0184768535194261232391 [↑](#footnote-ref-4)